# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Milan Vyskočil***

NÁZEV PRÁCE:  ***Commonwealth Realm***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Odhalit cíl práce je poněkud obtížné. Autor na straně 1 jmenuje několik otázek, na které hodlá hledat odpověď, které se týkají hlavně charakteru „pouta“ mezi britskou korunou a těmito státy. Následně na straně 2 definuje „primární cíl“ popsat a analyzovat fungování skupiny Commonwealth realm, což je cíl s otázkami víceméně nekorespondující a navíc velmi široký. A v dalším odstavci navíc předkládá pro mne nesrozumitelnou ambici „na jakých základech byly níže uvedené státy postaveny, jak se v průběhu historie měnily a jakým způsobem fungují dnes a zda mají nějaké ambice a potenciál do budoucna“. Jaké státy vymezeno není, co je tím potenciálem a ambicemi vysvětleno není a jak souvisí vývoj (asi vnitropolitický) nějakých států s Commonwealth realm také nevysvětluje. Ve vztahu k obsahu práce spíše soudím, že první cíl (charakter vazeb mezi korunou a zeměmi ComRealm) ani poslední cíl (ambice a potenciál) se naplnit nepodařilo cíl „primární“ je naplněn částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce není po obsahové stránce špatně provedena. Autor prokazuje určité znalosti týkající se formování Commonwealth, má znalosti o fungování Commonwealth realm a popisuje poměrně zajímavě republikánská hnutí v jednotlivých zemích. Slabinou práce je její struktura. Autor ohlašuje celkem tři komparace, neříká ale co bude přesně komparovat. Dokonce v jedné skupině zemí (Oceánie) má ke komparaci pouze jeden případ – Papuu Novou Guineu, což je technicky neproveditelné východisko.

Komparace probíhá hlavně díky podobné struktuře podkapitol – republikánské hnutí, postavení královny a postavení generálního guvernéra. S ohledem na množství států, kterým se věnuje (celkem šest), jsou ale tyto podkapitoly velmi stručné a nutně trochu povrchní. Z komparace se tak vlastně nic moc nového nedozvíme.

Práci by rozhodně prospělo se blíže zaměřit na jeden aspekt spolupráce, jeden region nebo jedno téma, v této podobě je značně roztříštěná a nutně jde po povrchu problematiky.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je v zásadě v pořádku. Seznam zdrojů není nijak oslnivý, ale je asi dostatečný ke zpracování takto pojatého tématu. Stylistická stránka práce je zvládnutá, s výjimkou několika málo chaotičtějších pasáží.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práci bych si dovolila hodnotit v jediné větě takto: Práce odpovídá nárokům na BP, aniž by oslnila, nebo zklamala.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jak je téma „pouta koruny“ a případných republikánských nálad v některých zemích vnímáno a prezentováno ve Velké Británii?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA – velmi dobře.**

Datum: Podpis: