# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Lukáš Kolář

NÁZEV PRÁCE: Evropská měnová unie – komparace vybraných států

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je pravděpodobně „poskytnout čtenáři důvody, proč některým státům vstup do eurozóny pomohl, a proč se některé dostaly do tíživé ekonomické situace (…)“ (s. 7). Dále se autor snaží hledat odpovědi na celou řadu výzkumných otázek (s. 7-8). Cíl práce se autorovi podařilo částečně naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce text nevykazuje výraznou náročnost zpracování. Jednotlivé případové studie jsou víceméně stručné, přehledové a nemají žádnou analytickou rovinu. Navíc dle mého soudu autor nikde jasně nevysvětlil, na základě jakého kritéria volil státy pro případové studie (vysvětlení na s. 7 je nedostatečné).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce není text špatný – až na několik gramatických chyb (shoda přísudku s podmětem) a stylistických neobratností. Odkazy jsou v pořádku, nicméně zejména v teoretické části práce se autor často dovolává autorit (typicky např. Cohena), nicméně z jejich textů necituje a spokojuje s českými přehledovými publikacemi.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je průměrným textem. Sice nevyniká analytickou rovinou, na druhou stranu je logicky uspořádána, autor neodbyl závěr a text působí dojmem, že autor problematice porozuměl – i když je to spíše pocit z náznaků než pevné tvrzení opřené o formulace z textu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Může autor lépe objasnit, pro zvolil pro případové studie příslušné státy?

Jak souvisí fakt, že Španělsko je „slunný stát“ (s. 39) s jeho působením v eurozóně?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako dobrou, v případě vynikající obhajoby ještě jako velmi dobrou
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