

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Jakub Kotalík**

NÁZEV PRÁCE: **Politický systém Bosny a Hercegoviny po roce 1995**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): **PhDr. Vladimír Naxera**

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je „analyzovat sežité politický systém Bosny a Hercegoviny, současný vývoj a tendence v systému“ (s. 1). Tento cíl se podařilo naplnit, i když s jistými výhradami.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

První dvě historizující části stručně nastiňují vývoj BiH v minulosti (první část shrnuje vývoj do rozpadu Jugoslávie, druhá se věnuje následné válce). Jak autor zmiňuje, alespoň okrajová znalost vývoje této země je pro pochopení politického systému po roce 1995 zásadní, proto je zařazení těchto částí vhodné, autorovi se ovšem v následujících částech daří na poznatky z historie dostatečně odkazovat. Následující kapitoly se věnují již samotnému politickému systému. Autor nejprve zkoumá podobu politického systému BiH z pohledu teorie konsensuální demokracie, následně se zaměřuje na politické instituce na celostátní úrovni i na úrovni federálních jednotek. Zkoumá také mezinárodní vliv, který výrazně formuje politický systém (např. Úřad vysokého představitele, ICTY atd.), a následně politické strany. Část věnovanou stranám považuji za jednu z nejslabších z celé práce – strany jsou popsány zkratkovitě, navíc kompletně podle dvou poměrně česky psaných a neaktuálních zdrojů (2005 a 2006), chybí navíc rozsáhlejší část věnovaná stranickému systému jako celku. Poslední kapitolou je zamyšlení nad nejnovějším vývojem, které by rozhodně mohlo být delší a detailnější – například v této části by autor mohl provést analýzu, která by práci dala výraznější autorský přínos. V práci se místy vykytují nejasná (a zdroji nepodložená) tvrzení (příklad viz první otázka v bodu 5 tohoto posudku).

Práce obsahuje několik velice vhodně zvolených příloh.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Z formálního hlediska je práce v pořádku. Stylistických a gramatických nejasností se v práci vyskytuje naprosté minimum. Odkazovací aparát nevykazuje žádné problémy, stejně tak formát seznamu zdrojů. Práce vychází z dostatečného množství česky a anglicky psaných relevantních zdrojů.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Práce působí poměrně dobrým dojmem, nevykazuje větší formální ani obsahové problémy a splňuje nároky kladené na bakalářské práce. Text je zdařilým kompilátem, který ovšem nevykazuje zásadní přidanou hodnotu – výjimkou je například část věnovaná BiH z pohledu teorie konsensuální demokracie.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Na s. 40 autor vyjadřuje názor, že „[t]ím, že Daytonská smlouva vytváří z Bosny a Hercegoviny decentralizovanou federaci [...], de facto legitimizuje etnické čistky proběhnuvší za války.“ Na základě čeho vyvozuje tento závěr?

Domnívá se autor, že dojde k zachování BiH jako jednotného státu? Či se podle něj BiH spíše rozpadne? Jaké jsou podle autora nejdůležitější argumenty podporující jeho názor? Na s. 41 autor uvádí, že „[p]okud si Evropa přeje BaH jednotnou, bude se v ní muset nadále angažovat.“ Jaké konkrétní důsledky by mělo stažení mezinárodních institucí z BiH?

Autor zmiňuje ICTY. Mohl by během obhajoby uvést, jaké úspěchy považuje v rámci ICTY (ve vztahu k BiH) za nejvýznamnější, a naopak – jaké jsou podle něj hlavní limity a problémy tohoto orgánu?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a v případě přesvědčivé obhajoby a dobré argumentaci při rozpravě nad vznesenými otázkami navrhuji její hodnocení stupněm **velmi dobře**.

Datum: 12. 5. 2012

Podpis: