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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je stanoven poněkud nestandardně a jeho naplnění tomu odpovídá. V úvodu práce autorka nejprve krátce přibližuje čtenáři téma, kterým se zabývá. Následně rozbírá primární zdroje a výčet jednotlivých kapitol, nicméně čtenář stále neví, jaký je cíl práce (s. 3). Teprve na konci úvodu je stanovena hypotéza, jejíž formulace je ale nedostatečná a pro čtenáře spíše matoucí.

Autorka píše: „Výsledkem této bakalářské práce by mělo být verifikování či falzifikování následující hypotézy: „Evropské unii a Spojeným státům americkým se podařilo diverzifikovat dopravu energetických zdrojů v oblasti Kaspického moře a tím snížit vývozní závislost států v regionu na Rusku.““ (s. 4). Žádné další vysvětlení pro tento výrok nenajdeme. Jak chce autorka něco ověřovat či vyvracet, když explicitně neuvádí, zda energetickými surovinami myslí ropu, zemní plyn, nebo obé dohromady? Dále není jasno, co si představuje pod „diverzifikací dopravy energetických surovin“. Je to snad snaha vybudovat produktovody? Pokud ano, jak může EU a USA „snížit vývozní závislosti států v regionu na Rusku“? Byla tím snad míněna snaha EU a USA vybudovat produktovody, které nevedou přes území Ruska?

Stejně matoucí jsou výzkumné otázky, které jsou položeny níže. Autorka se táže: „Jaký vliv na mocenské soupeření mají cesty, kudy jsou a budou suroviny dopravovány na světové trhy?“ Jak mohou mít cesty vliv na soupeření velmocí? Je tím snad míněno: soupeření velmocí o to, kudy jednotlivé produktovody povedou?

Stručně řečeno, jestliže hypotéza vyvolává takové nejasnosti, nelze ji ověřovat nebo vyvracet. Totéž se týká výzkumných otázek.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předkládaná práce je rozdělena do čtyř kapitol (včetně úvodu a závěru). První kapitolu tvoří „teoretický úvod“, který z neznámých důvodů obsahuje seznam zkratek (1.1), úvod samotný (1.2), dále podkapitolu o zásobách nerostných surovin v Kaspickém regionu (1.3) a historie těžby (1.3). Tady zjevně došlo k neporozumění toho, co bývá označováno jako teoretický úvod. Autorka tvrdí, že první kapitola mimo jiné „představuje metodiku práce“ (s. 3.). Žádnou zmínku o použité metodě ale v textu nenacházíme. Podkapitola „Historie těžby“ je vzhledem k cíli práce zcela nadbytečná.

V druhé kapitole, svým rozsahem zdaleka nejdelší, autorka slibuje analýzu regionálních aktérů (tj. Ázerbájdžán, Kazachstán, Turkmenistán, Rusko). Tato kapitola se ale nevěnuje mocenskému soupeření EU, USA a Ruska v regionu Kaspiku, nýbrž postavením jednotlivých států s přístupem ke Kaspickému moři. Opět můžeme konstatovat, že tato kapitola jen okrajově koresponduje výzkumnými otázkami, které si autorka položila.

Třetí kapitola „Zapojení externích aktérů“ pojednává o roli EU (3.1) a USA (3.2) v oblasti Kaspického moře. S ohledem na cíl práce bychom mohli očekávat, že tato část bude nejdelší, nicméně dosazuje pouze 11 stran. Obě podkapitoly jsou místy nečitelné, text je nesouvislý a autorka přeskakuje od jedné záležitosti k druhé, aniž by svá tvrzení něčím podložila (např. s. 41-42, 48).

Navíc dochází k hrubému zjednodušování; například tvrzením, že po posledním rozšíření EU o Bulharsko a Rumunsko se Evropská unie „již rozkládá v oblasti Černého moře, které hraniční s Jižním Kavkazem“ (s. 41). Tento argument je v zásadě správný, pouze s tím dodatkem, že vzdálenost mezi bulharsko – rumunským pobřežím Černého moře a pobřežím Gruzie téhož moře, dosahuje řádově 1000 km.

Závěr práce není závěr, ale shrnutí. Nenacházíme zde žádnou novou informaci. Autorka se nesnaží svůj text něčím završit, nýbrž pouze zopakovat, co již bylo řečeno.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu je na pokraji přijatelnosti. Prakticky v celém textu se z neznámých důvodů objevují velká prázdná místa (namátkou s. 5, 16, 20, 21, 26, 27 a jinde). Některé odkazy pod čarou jsou zvýrazněné černě (s. 40), jiné nikoli. Liší se také vzdálenosti mezi jednotlivými odkazy (s. 19, 20, 21, 22).

Jak již bylo naznačeno výše, jazykový projev autorky je nízký. V práci nacházíme části, kde prakticky každý odstavec tvoří separátní text, který se zbytkem nekoresponduje. Autorka často používá žurnalismy či jiná slova a slovní spojení, která jsou buď nevhodná, nebo by potřebovala vysvětlit. Například:

* „Na oblast si dělá zálusk Čína“ (sic) (s. 4);
* „V mezinárodním právu mají stejnou účinnost jak zásada „uti possidetis juris“, tak Vídeňská úmluva o následnických státech ve věci respektování smluv.“ (s. 17) Co výše uvedená zásada znamená, zůstává čtenáři utajeno, stejně jako obsah zmiňované Vídeňské úmluvy.
* „Po rozpadu SSSR došlo k tzv. „kazachstanizaci“, což vyústilo k odchodu řady odborníků….“ (s. 26). Co to ale byla ona „kazachstanizace“ se opět nedozvíme.
* „Nový prezident se pokouší odpoutat se od Ruska, směřuje k Číně, dále na Blízký východ a…i na USA a EU.“ (s. 59)

Ačkoli zdrojová základna práce je bohatá, některé zdroje do odborné publikace nepatří: například [www.businessinfo.cz](http://www.businessinfo.cz) nebo Encyklopedie států Ministerstva zahraničních věcí ČR.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Z výše uvedeného vyplývá, že celkový dojem z práce je více než rozpačitý. Autorka si chybně stanovila svůj cíl práce. V textu chybí to, co autorka avizovala v úvodu a naopak se zde nachází části, které jsou s ohledem na cíl práce zbytné. V práci rovněž nacházíme formální i jazykové prohřešky.

**OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka tvrdí – s odvoláním na publikaci Chrise Dolana „In War We Trust“ –, že Organizace zemí vyvážejících ropu „používá tuto nerostnou surovinu jako prostředek k politickému vydírání USA.“ (s. 48) Mohla by toto tvrzení doložit? Co přesně tvrdí Chris Dolan?

Celý text je zakončen větou: „Tento názor je subjektivní, protože diverzifikace tras stále probíhá“ (s. 60). Mohla by autorka rozlišit, co je v této práci subjektivní a co objektivní?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci nepovažuji za zdařilou a po dlouhém váhání ji ještě doporučuji k ústní obhajobě s navrhovanou známkou „dobře“.
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