

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Otmar Danyš**

Název práce: **Maroko a migrační krize**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „analyzovat vývoj migračních trendů v moderních dějinách Marockého království, uvést je do kontextu se současnou situací...a dosáhnout odpovědi na otázku: *Proměnilo se Maroko ze země původu migrantů na tranzitní zemi subsaharských migrantů?*“ (str. 6) Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Musím začít tím, že název práce považuji za lehce matoucí. Autor datuje vznik takzvané migrační krize do roku 2015, větší část obsahu se však zabývá obdobími před tímto rokem. Analýza role či významu Maroka v migrační krizi rozhodně netvoří těžiště práce. Nakonec i výše uvedený cíl práce jejímu názvu tak úplně neodpovídá. Název (například „Maroko a migrace“ bych považoval za výstižnější. Tímto však mé výtky k obsahovému zpracování končí, pominu-li některé nepodstatné detaily. Autor zručně využil poměrně velké množství relevantních zdrojů a vytvořil velmi solidní fundovanou studii dané problematiky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je na velmi dobré úrovni, vždy srozumitelný a vcelku čtivý text obsahuje jen menší množství překlepů či pravopisných chyb („viz“ není zkratka; vztažná zájmena; interpunkce). S použitými zdroji autor zachází odpovědně a konzistentně. Grafická úprava se nedrží standardu FF (např. kapitoly nejsou číslovány, stránkování nezačíná od úvodu apod.), což nepovažuji za šťastné. Kapitoly jsou však členěny vhodně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor předloženou práci nepochybně prokázal potřebné odborné znalosti a dovednosti. Z obsahového hlediska jde o velmi podařenou studii kompilačního charakteru, založenou na poměrně rozsáhlém souboru zdrojů. Domnívám se, že by autor mohl uvažovat o publikaci práce, samozřejmě po určitých úpravách. Celkový dojem, a to vlastně zbytečně, kazí zejména výše zmíněný nesoulad mezi názvem a obsahem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Bude v budoucnu podepsána readmisní dohoda mezi EU a Marokem? Co tomu dosud brání? Kdyby byl autor vyjednavatelem EU v této záležitosti, co by při své návštěvě Rabatu nabízel a co požadoval?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně až velmi dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 29.5.2018

Podpis:

