

Příloha f.

## Hodnocení školitelem

Student DSP: **Ing. Ladislav Tříška**  
Školitel: doc. Ing. Petr Heller, CSc.  
Katedra: KKS - Katedra konstruování strojů  
Doktorský studijní program: P2301 - Strojní inženýrství  
Studijní obor: 2302V019 - Stavba strojů a zařízení  
Zahájení studia: 1.9.2011  
Plánované ukončení: 31.8.2015  
Název disertační práce: **Výzkum a vývoj hybridní skříně pro kolejová vozidla – hmotnostně úsporné prvky větracího systému**

Ing. Ladislav Tříška byl přijat na základě úspěšně vykonané přijímací zkoušky na rámcové téma disertační práce „**Výzkum a vývoj hybridní skříně pro kolejová vozidla**“ do prezenční formy doktorského studijního programu (viz. Rozhodnutí děkana FST č.j. DFST/183/K-07 ze dne 11. 7. 2007).

V obecné části svého studia měl student naplánovány zkoušky vědního základu i odborného zaměření tak, aby byl vybaven patřičnou teorií pro řešení tématu disertační práce. Jednalo se o zkoušky z předmětů:

- Moderní směry vývoje nekovových materiálů a jejich zpracování  
(doc. Ing. Petr Duchek, CSc.) 20.6.2013
- Konstrukce kolejových vozidel – vybrané stati (doc. Ing. Petr Heller, CSc.) 28.6.2013
- Měřicí technika, diagnostika a experiment v oboru  
(doc. Ing. Josef Formánek, Ph.D.) 28.6.2012
- Anglický jazyk (Jeremy King) 28.8.2013

Skládání odborných zkoušek probíhalo s mírným skluzem dvou zkoušek, doktorand tuto povinnost plnil.

Státní doktorská zkouška (SDZ)

Státní doktorskou zkoušku na téma Výzkum a vývoj hybridní skříně pro kolejová vozidla vykonal dne 29.11.2013

### OSTATNÍ AKTIVITY:

- **Zahraniční stáž**

Doktorand se nezúčastnil zahraniční stáže.

- **Pedagogická činnost**

Doktorand pomáhal při zadávání semestrálních prací z předmětu KKS/KKV1 a KKV2. Vedl některá cvičení z předmětu KKS/SI

- **Účast na SVOČ**

Doktorand se zúčastnil katedrálního a fakultního kola SVOČ.

- **Účast na konferencích**

Doktorand se aktivně zúčastnil 4 konferencí (z toho 1 zahraniční) na nichž přednesl příspěvky.

• **Publikační a další činnost** Doktorand má celkem 7 publikací a dalších výstupů (2 užité vzory, 1 patent) zaevidovaných v RIVu.

• **Zapojení do VaV činnosti**

1. Program MPO TIP, projekt FR-TI3/449 „Výzkum a vývoj hybridní skříně kolejového vozidla“ (2011 až 2013)
2. Program TAČR ALFA, projekt TA04030774 „Výzkum a vývoj hmotnostně optimalizovaných komponentů pro kolejová vozidla“ (10/2014 až 6/2017)

**Závěr**

Hodnocení práce dizertanta je těsně svázáno s výše uvedenými projekty, protože na obou měl úvazek a určitý podíl odpovědnosti. Vynechám hodnocení prvního, protože zde výzkum a vývoj probíhal standardně. Druhý projekt byl, kromě jiného, motivován právě tématem dizertační práce dizertanta a navazoval dokonce na jeho diplomovou práci. Od počátku věnoval více iniciativy jiným zájmům a podle toho vypadaly i výsledky. Zadal výrobu větrací jednotky, aniž se přesvědčil, zda dodané ventilátory se do ní vejdou. Když zjistil, že nevejdu, následovaly vleklé úpravy a z toho vyplynulo zpoždění přibližně jeden rok. Na připomínky školitele k některým konstrukčním chybám nebral zřetel. Zkoušky větrací jednotky, které byly plánované mimo vozidlo, se nemohly vůbec uskutečnit. Vzhledem k tomu, že úkoly zadávané ústně neplnil, musel jsem přikročit k písemnému zdávání, viz sdělení z 10.10.2016 v příloze. V posledním roce řešení, abych zajistil splnění projektu, jsem musel dokonce přikročit k zadávání úkolů formou úkolového listu, který je v příloze. Jednalo se o montáž a zkoušky větrací jednotky a větracích kanálů do skříně vozidla. Ani tato opatření nevedla ke zlepšení. Dizertant cynicky využíval situace, že za řešení projektu jsem odpovědný já, že mne má v hrsti a nemusí respektovat žádné termíny. Doktorand, případně dizertant si musí být vědom své odpovědnosti za plnění úkolů, které podmiňují jeho dizertační práci. V hodnocení nemohu pominout problémy, které svým přístupem způsobil a které dokládám přílohami.

Jsem si vědom, že žádný výzkumný a vývojový úkol neběží bez problémů. Od dizertanta bych očekával systematickou práci v určitých časových mezích. Dokonce, když za řešení pobírá odměny, i když nejsou přehnané. Vůbec nebral na vědomí nějaké termíny, byl neřiditelný. Poslední měření a výzkumné zprávy byly provedeny dva měsíce po skončení projektu. Jen díky přechodu TAČRu na jiný sw., který v době ukončení projektu nefungoval, došlo k posunu odevzdání závěrečné zprávy projektu asi o 4 měsíce a tím jsem se vyhnul problému.

Znovu opakuji, že v tomto případě nelze oddělit dizertační práci od výzkumného úkolu, ale naopak, plnění výzkumného a vývojového úkolu je také plněním dizertační práce.

**Disertační práci Ing. Ladislava Třísky nedoporučuji k obhajobě.**

V Plzni 27.4.2018

  
doc. Ing. Petr Heller, CSc.  
školitel doktoranda

Přílohy:

1. Sdělení z 10.10.2016
2. Upozornění č.j. 2/He/2016 z 25.10.2016
3. Úkolový list 3/2017/He/změny a
4. Sdělení č.j. 1/He/2017 z 1.9.2017