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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl je definován nesrozumitelně, což se projevuje v celé práci. Formulace „Cílem práce je analyzovat…“ (s. 7) je chybná, neboť analýza je prostředek, jak něčeho dosáhnout, nikoli cíl sám o sobě.

Výzkumné otázky, které si autorka klade, jsou dosti přízemní: „Je Austrálie zemí, které se doposud nepodařilo vymanit se ze závislosti na významných spojencích a není schopná vytvářet samostatnou zahraničně politickou agendu?“ (s. 7) Vzhledem k tomu, že neexistuje v současné době jediný uznávaný autor, který by něco takového tvrdil, čtenář má od první chvíle jasno, jak bude vypadat odpověď. Totéž se týká dalších, analyticky zcela neuchopitelných otázek. Stručně řečeno, pochybný cíl práce lze jen pochybně naplnit.

**OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je nenáročným popisem, který postrádá myšlenku i logickou strukturu. V první kapitole autorka představuje to, co označuje jako „koncepty zahraniční politiky“: koncept závislosti, koncept střední mocnosti a koncept národního zájmu. Z tohoto výčtu je patrné, že vůbec nepochopila jejich obsah, neboť koncept závislosti není konceptem zahraniční politiky, ale stavu mezinárodních vztahů. Přinejmenším si nejsem vědom, že by existoval stát, který usiluje ve své zahraniční politice o vytváření závislosti na státu jiném. Stejně laicky a analyticky zcela neuchopitelně jsou představeny zbývající koncepce. Ani s jednou autorka dále v textu nijak neoperuje.

Druhá kapitola je zcela postradatelná. V textu nehraje jakoukoli roli, neboť se zabývá historickým vývojem Austrálie od objevení kontinentu (!) až do druhé světové války.

Třetí kapitola se skládá s šesti podkapitol, kde nacházíme útržkový popis vztahů Austrálie s vybranými státy: Velkou Británií, USA, Japonskem, Čínou, Indonésií a Papuí Novou Guineou. Výběr států není zdůvodněn. Není jasné, proč ve výčtu figuruje Papua Nová Guinea, ale chybí např. Nový Zéland.

Jednotlivé kapitoly jsou z hlediska časové posloupnosti nedokončené. Například v kapitole „3.2 Vztahy Austrálie a Číny“ se autorka zabývá pouze vývojem do 70. let 20. století, kdy Austrálie diplomaticky uznala vládu v Pekingu. Kapitola „3.5 Vztahy Austrálie a Indonésie“ končí australskou intervencí do Východního Timoru.

Čtvrtá kapitola „Analýza zahraniční politiky Austrálie“ je volným pokračováním kapitoly druhé a zabývá se období od konce druhé světové války až do zvolení liberální vlády Johna Howarda v roce 1996. Nové století se autorka rozhodla ignorovat.

**FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce není bez chyb. Práce je založena na přijatelné zdrojové základně, nicméně autorka není schopna ji využít tak, aby vytvořila smysluplný text. Naučila se sice citovat a odkazovat a v práci se nevyskytují gramatické chyby. Totéž ale nelze říci o stylistice, neboť vyjadřovací schopnosti autorky jsou, diplomaticky řečeno, poněkud limitované. V práci se opakovaně vyskytují slovní spojení, která jsou nesrozumitelná nebo vůbec nedávají smysl. Pro ilustraci:

* Austrálie „udržovala vřelé vztahy…na ekonomické bázi.“ (s. 24)
* „I když se může zdát, že australský nacionalismus a britská integrace do Evropy měla na **vztah** zemí negativní **vztah**, mají Austrálie s Velkou Británií stále velmi vřelé **vztahy**.“ (s. 29; zvýrazněno oponentem)
* Když Austrálie vyslala své vojáky do vietnamské války, „hlavním záměrem … bylo prokázat oddanost USA.“ (s. 31)
* „Hlavním **zájmem** australské zahraniční politiky bylo dosáhnout národního **zájmu.**“ (s. 33; zvýrazněno oponentem)
* Vztahy Austrálie a Japonska ovlivňuje „podobná obtíž s identifikací mezi asijskými státy.“ (s. 37)
* „Oživený koncept se z tradičních částí zahraniční politiky rozšířil do oblasti exportu a zemědělství.“ (s. 50)

**STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Slabé stránky předkládané práce silně převládají nad těmi silnými. Autorka se naučila jen minimum z toho, jak má vypadat odborný text. Nemá jasno, čeho chtěla dosáhnout a tak přeskakuje od jednoho tématu k druhému. Jednotlivé kapitoly mezi sebou nevytváří koherentní celek, navíc většina z nich jsou jednoduchou deskripcí bez jakékoli přidané hodnoty.

**OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Otázek nemám, nechť jsou zodpovězeny výtky výše uvedené.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověla.
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