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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je stanoven poněkud nejasně. Autor srovnává alternativní projekty vůči Severoatlantické alianci a hodnotí jejich životaschopnost. Právě díky definičním problémům můžeme cíl práce přijmout jako naplněný jen zčásti. Není totiž jasné, co přesně chce srovnávat, proč tak činí a čeho tím chce dosáhnout.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předkládaná práce je rozdělena do šesti kapitol (včetně úvodu a závěru) v rozsahu 51 normostran. V kapitolách 2 až 4 autorka představuje jednotlivé vize dalšího vývoje Severoatlantické aliance: NATO v alianci s Ruskem (2. kapitola), NATO transformované do globální aliance (3. kapitola) a svět bez NATO (4. kapitola). Tato část je převážně deskriptivní, nicméně jednotlivé kapitoly věrohodně reflektují obsah literatury, se kterou autorka pracovala.

Za klíčovou pasáž textu lze považovat samotnou komparaci výše zmiňovaných projektů (5. kapitola), kde jsou posuzovány výše uvedené koncepty dle rozsahu členské základny (5.1), dále dle vlivu „na mocenské uspořádání a na pozitiva a negativa plynoucí z daného projektu“ (kap. 5.2) a dle „míry reálnosti, kterou daný projekt má“ (5.3) (s. 41). Autorka se ani v úvodu práce nezabývá tím, co chápe jako pozitivum nebo negativum, nebo dle čeho posuzuje „reálnost“.

Bohužel tato komparace nevyústila v žádné konkrétní zjištění. Autorka se spokojila s tím, že provedla komparaci jako takovou.

Text je doplněn tabulkami, které nejsou nepostradatelné (např. doslovný přepis Washingtonské smlouvy z roku 1949). Mapy z Wikipedie mají hezky design, ale jako zdroj pro odbornou publikaci nejsou příliš vhodné.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je až na výjimky pořádku. Autorka správně cituje a odkazuje, v práci nenacházíme překlepy či gramatické chyby. Seznam použité literatury – zejména monografií – by mohl být rozsáhlejší, neboť téma je hojně probíráno dokonce i v česky psané literatuře. Jazykový projev je přijatelný, i když se v textu občas nejdou žurnalismy či jiná slova a slovní spojení, která nejsou odborné práce hodna; např. „Tím jsem uzavřela jakýsi pomyslný kruh, ve kterém se všechny tři představené návrhy nacházely“ (s. 58)

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předkládaná práce budí navzdory drobným rozpakům spíše pozitivní dojem. Autorka si vybrala jistě zajímavé téma a přeložit text se srozumitelnou strukturou. Z obsahu jednotlivých kapitol ale vyplývá, že svůj text vytvářela „za pochodu“, tzn. že začala psát, aniž by si udělala jasno, čeho chce docílit a proč a co hodlá komparovat. Práci chybí vlastní závěr, ve kterém by dokázala, že to, co komparovala, má nějakou přidanou hodnotu.

Jinak práce splňuje všechny požadavky kladené u bakalářských prací.

**OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka naznačuje, že se neorealisté mýlili, když předpokládali rozpad NATO. Jak dnes – přibližně dvacet let od rozpadu bipolarity – neorealisté vysvětlují, že NATO existuje i v unipolárním uspořádání?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci považuji za velmi zdařilou a doporučuji k ústní obhajobě s navrhovanou známkou „velmi dobře“.
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