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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předkládané práce je představit sport jako nástroj zahraniční politiky státu, a to za pomocí dvou příkladů, jimiž jsou bojkoty OH v Moskvě 1980 a v Los Angeles 1984. Domnívám se, že takto deklarovaného cíle se podařilo z větší části naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Na začátek musím předeslat, že student se mnou práci nekonzultoval a tak předkládaný posudek je fakticky oponentským.

Předkládaná bakalářská práce se věnuje stále aktuálnímu a z hlediska zpracování velmi vděčnému tématu. Student se rozhodl k němu přistoupit zajímavým a dle mého názoru vhodným způsobem, kdy v úvodní (teoretické) části práce představuje některé teoretické koncepty (soft power, kulturní diplomacie, veřejná diplomacie), na jejichž pozadí následně analyzuje dva zvolené příklady, a sice OH v Moskvě a OH v Los Angeles. Teoretický úvod práce považuji za dobrý, nicméně chybí mi větší využití další literatury věnující se tomuto tématu, byť zdroje Nye, Peterková a Tomalová patří k jistě relevantním. Rovněž mi chybí zdůvodnění, proč a na základě jakého klíče si student uvedené příklady zvolil, neboť výběr případů může determinovat předložené závěry.

V dalších částech se student věnuje již samotným případovým studiím, kdy kromě samotného popisu rovněž odkazuje na v úvodu představené koncepty a snaží se o kontextualizaci předložených poznatků. Tuto snahu hodnotím pozitivně, byť si myslím, že místy text je zkratkovitý a konstatování typu, že sport a OH se neosvědčily jako účinný nástroj zahraniční politiky státu, protože převládly pozitivní účinky pořádání her nad negativy jejich bojkoty, považuji za přílišné zjednodušení. Rovněž tvrzení, že mezi veřejnou diplomacií a propagandou nebude v textu rozlišováno, neboť v podstatě obě mají stejné charakteristiky, je rozhodně zavádějící

Také mi chybí více faktografických údajů, jejichž prostřednictvím by bylo možné některé závěry podtrhnout nebo naopak vyvrátit.

Text není opatřen přílohami, což však žádným způsobem nevadí.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora není příliš dobrý. V textu se objevují hrubky, špatná práce s interpunkcí a některé obraty jsou špatně srozumitelné. Text na mě dělá dojem, že si jej autor po sobě nepřečetl. Negativně hodnotím také členění textu, kdy některé odstavce jsou v délce jedné věty, což narušuje plynulost četby (viz např. s. 16, 25, 38, 40).

Kvalita použité literatury je průměrná a splňuje dle mého požadavky kladené na bakalářské práce. Pozitivně hodnotím cizojazyčné resumé, které (na rozdíl od řady jiných prací) je kvalitní a poměrně rozsáhlé.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce kazí nedobrý jazykový projev a stylistické nečistoty. Je to dle mého názoru škoda, neboť text vykazuje pokus o analytické zhodnocení dané problematiky, není pouhým kompilátem a snahu zarámovat sledované téma do teoretického rámce konceptů soft power a kulturní diplomacie lze považovat za přínosnou.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Mohl by student uvést nějaké aktuální příklady využití sportu jako nástroje zahraniční politiky a konkrétně prokázat, čeho mělo být prostřednictvím tohoto nástroje dosaženo?

Jaký se studentům názor na pořádání velkých sportovních akcí v zemích, které nejsou plně demokratické či politicky stabilní? Mohl by uvést nějaký pozitivní a negativní příklad?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako **dobrou**.
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