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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíle předložené práce autorka uvádí na s. 2-3. Autorka mj. hodlá mapovat vývoj regionu Tešínsko od jeho vniku po současnost a zkoumat, co tvoří jeho jedinečnost. Pomineme-li, že jen těžko jde určit, kdy ten který region vznikl a že jedinečné jsou všechny regiony, můžeme konstatovat, že jistým omezeným způsobem se autorce cíl práce naplnit podařilo.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce se v případě předložené práce jedná o nepříliš náročný popisně-historický text. Autorka po krátké teoretické kapitole, kde se stručně zabývá metodou (nepříliš šťastně konstatuje, že metodou práce je empiricko-analytický přístup, s. 3) a rovněž stručně se věnuje politicko-geografickým regionům, především transhraničnímu. Následuje vlastní text, který je sice velice kvalitně zpracovanou, ale zároveň pouhou historií Těšínska. I závěr práce představuje shrnutí historie. Práce obsahuje kvalitní, zejména mapové přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je práce výborná. Autorka správně odkazuje, v práci nejsou gramatické a téměř ani stylistické chyby. Celkově je možné říci, že autorčin jazykový projev je nadprůměrný.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je rozpačitý. Autorka vypracovala precizní historickou studii věnovanou regionu Těšínsko a rovněž historii vztahů mezi státy, které byly problematikou Těšínska ovlivňovány. Na druhou stranu: i když autorka slibuje, že se bude věnovat regionu i v současnosti, omezuje se pouze na několikastránkový popis euroregionu (kap. 6). Z práce se vytratilo politologické, respektive politicko-geografické hledisko. Autorka se nevěnuje Těšínsku jako transhraničnímu regionu způsobem, který bychom očekávali od studenta MV a rovněž (tendenčně?) potlačila současnost – právě analýza současných vnitroregionálních vztahů a jejich ovlivňování komplikovanou historií, by mohla přidat práci na originalitě. Co se týče dominantní historické části – i zde se místy setkáváme s problémem v podobě nepříliš pochopitelného porušování chronologie (např. v kap. 4 autorka na s. 22 píše o roku 1781, na s. 24. o roku 1740 a 1744, v dalším odstavci o roku 1779 a na další stránce o roku 1766 a tak bychom mohli pokračovat). Jestliže se autorka věnuje specifickým tématům, pak by přehlednost zvýšilo členění kapitoly do podkapitol.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by během obhajoby mohla uvést další příklad středo/evropského transhraničního regionu a porovnat jej s případem Těšínska.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako dobrou, v případě vynikající obhajoby jako velmi dobrou.
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