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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je zodpovězení několika otázek stanovených na s. 8. Otázky se týkají očekávání spojovaných s institucí vysokého představitele (a jejich naplnění ) a vlivu vysokého představitele na půdě EU. V tomtéž odstavci autorka uvádí: „Nabízí se samozřejmě také určité srovnání s předchozí institucí Vysokého zmocněnce“ (s. 8).

Cíl práce byl s jistými výhradami uvedenými níže naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka zvolila náročné téma, jelikož se snaží posoudit podobu a fungování instituce, která existuje relativně krátkou dobu.

Autorka práci rozdělila na čtyři základní části. Vzhledem k cíli práce lze konstatovat, že části věnované vnějším vztahům před přijetím Amsterodamské smlouvy a instituci vysokého zmocněnce jsou rozsahově předimenzované. Autorka to zdůvodňuje tím, že instituce vysokého představitele byla zejména reakcí na problémy a výzvy a ty je možné nejlépe poznat pohledem na stav před zřízením instituce vysokého představitele. S tím lze souhlasit, nicméně stručnější nástin klíčových problémů by byl v tomto případě dostačující. V tomto kontextu lze litovat, že autorka tento zevrubný popis nevyužila k systematické komparaci obou institucí – určité srovnání sice provádí, ale není to jejím primárním záměrem. Následuje část věnovaná návrhu na zřízení postu ministra zahraničí EU, který se do značné míry překrýval s později realizovaným zřízením postu vysokého představitele.

Samotné jádro práce, tj. část věnovaná instituci vysokého představitele, je tvořena pojednáním o pozici a pravomocích vysokého představitele, personálním obsazení funkce, vztazích s dalšími orgány a instituci Evropské služby pro vnější činnost. Vzhledem k tomu, že cíl práce směřuje dominantně právě k instituci vysokého představitele, mohla být argumentace v této části práce přeci jen zevrubnější (na úkor předchozích částí). V pasážích, kde se autorka věnuje vztahu vysoké představitelky k dalším institucím, poněkud opomíjí vztah k Radě EU (konkrétně Radě pro vnější vztahy).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je srozumitelný, byť se místy v textu vyskytují stylistické nedostatky (zejména při skloňování v rámci složitějších formulací).

Autorka shromáždila dostačující množství pramenů a literatury. Na příslušných místech pracuje i se zakládajícími smlouvami. Odkazy na zdroje jsou v textu řádně uváděny.

Grafická podoba práce odpovídá požadavkům stanoveným pro bakalářské práce.

**STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je z obsahového i formálního hlediska akceptovatelným exemplářem bakalářské práce. Výraznější slabinou je to, že rozsahové proporce jednotlivých částí neodpovídají vytyčenému cíli práce (těžiště práce se z tohoto hlediska mělo nacházet v poslední části práce).

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jak autorka hodnotí pozici a dosavadní působení Vysoké představitelky v rámci Rady EU? Stala se díky postu předsedajícího reálným lídrem a motorem Rady pro vnější vztahy?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit známkou VELMI DOBŘE.
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