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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce autorka uvádí na s. 1 ve 2. odstavci a domnívám se, že představení „vývoje konceptu britské národní identity“ na základě „vytvoření jakéhosi chronologického přehledu vývoje tohoto fenoménu“ evokuje, že práce bude spíše deskripcí než analýzou na základě jasně položené výzkumné otázky. Toto podezření se potvrzuje i při četbě velmi obecně znějící definice výzkumné otázky ke konceptu britské národní identity: „Je to stále silně žijící jev, či jde již o pouhou historii? Jaké je jeho směřování? (vše s. 1).

Cíl práce se podařilo splnit v intencích zvoleného deskriptivního postupu, byť mohl být soubor analyzované literatury obsáhlejší, hlubší analýzou ale práce není.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce se autorka v části, která je zřejmě implicitně teoretickou, zaobírá národní identitou, identitou, státem, národem a nacionalismem. Této části, která je velmi stručná a některé její kapitoly postrádají hlubší analýzu (např. kapitola Národní identita na s. 5 využívá jediný zdroj, kapitola nacionalismus na s. 7 využívá jen Hanse Kohna) bych vytknul zejména naprostou neprovázanost s praktickou částí práce. Přitom zrovna na identity ve Velké Británii existuje velké množství děl teoretiků nacionalismu (A. D. Smith, Seton-Watson aj.), ale ti nejsou vůbec reflektováni.

Od s. 8 se autorka věnuje historii Velké Británie, ale činí tak spíše z deskriptivního hlediska využívající historické chronologie, nikoliv z politologické (či sociálně-vědní) perspektivy s operacionalizací pojmů typu národní identita, kolektivní paměť, mytologie, soudobá historiografie atp.

Na druhé straně je nutné podotknout, že autorka vystihuje v základní formě všechny historické identity Velké Británie, včetně toho, že se zamýšlí nad rozdílnostmi mezi identitami anglickou a britskou a dokonce neopomíjí, byť ve velmi stručné verzi, i problematiku multikulturalismu.

V praktické části je zjevný vliv Fergusona a Mc Cronea. Co se týče kvantitativních zdrojů, eExistuje velké množství výzkumů na identity v Británii, ale autorka čerpá jen z jednoho grafu Mc Cronea a ze CIA ročenky (s. 38), což je škoda.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práce by si zasloužila důslednější korektorskou činnost (čárky, psaní velkých a malých písmen). Jinak ale odpovídá standardům pro BP.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Výše uvedené kritické poznámky nechť autorka ani komise nepovažují za fatální, ale na druhou stranu by dle mého názoru neměly být brány na lehkou váhu. Práci považuji za velmi zajímavou, v současné podobě ji ale fakticky považuje spíše za nadějné vykročení, který by byl pochvalně přijat jen na základě dopracování.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Otázka „historické“ či „historizující“ chronologie vývoje vs. analýzy etnosymbolismu ve významných etapách dějin.
3. Otázka absence relevantních zdrojů pro část, která je či by měla být teoretická?
4. Statistická data k výzkumu národních identit ve VB?
5. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě solidní obhajoby navrhuji VELMI DOBŘE, jinak DOBŘE.
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