# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Tereza Tolarová***

NÁZEV PRÁCE: ***Soudní dvůr Evropské unie a jeho role ve vývoji evropské integrace***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je zodpovězení několika otázek stanovených na s. 6. Obecně formulované otázky se týkají přínosu SDEU pro vývoj evropské integrace, způsobů a forem dotváření evropského práva a charakteru instituce Soudního dvora.

Stanovený cíl se autorce podařilo naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma práce se nachází na pomezí evropských studií, evropského práva a komparativní politologie. Na danou problematiku tedy existuje řada úhlů pohledu a jedním z hlavních pozitiv práce je, že autorce se podařilo tyto úhly pohledu v rámci textu skloubit.

Práce má jasnou vnitřní logiku, struktura je konstruována v souladu s autorčinými záměry. V první části se autorka zaměřuje na podobu a fungování instituce Soudního dvora. Nepouští se do zbytečně rozsáhlých popisů faktografie, snaží se v maximální možné míře sledovat vytyčené cíle. To lze dobře demonstrovat např. omezením analýzy pouze na Soudní dvůr (vypuštění Tribunálu a SVS). Ve druhé části se autorka zaměřuje na vliv Soudního dvora na vývoj integrace. Ten se uskutečňoval zejména prostřednictvím formulace základních principů evropského právního systému. Autorka se věnuje dvěma klíčovým principům – principu nadřazenosti a principu přímé použitelnosti. Prokazuje, že si osvojila terminologii evropského práva a pochopila jeho systematiku a klíčové mechanismy. Autorka se nevyhýbá ani kritické debatě o soudcovském aktivismu a některých dalších problémech, např. demokratickém deficitu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je na solidní úrovni, pouze na některých místech volí autorka zbytečně komplikované formulace, ve kterých se čtenář obtížně orientuje. Až na občasné chyby v psaní interpunkce se v textu nevyskytují výraznější chyby.

Autorka shromáždila dostačující množství pramenů a literatury. Je třeba ocenit, že autorka v hojné míře pracuje přímo s předpisy právního řádu EU.

Na příslušných místech je řádně odkazováno na použité zdroje.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je veskrze pozitivní. Autorka komplikované téma zvládla a prokázala dobrou orientaci v tématu. Práce se vyznačuje jasnou vnitřní logikou, která je dána sledováním stanovených cílů. Práce dle mého soudu nemá výraznější slabiny.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V závěru autorka uvádí, že „[…] Soudní dvůr není soudem, který by se choval zcela nestranně a z jeho rozhodování je patrné, že často rozhoduje spíše ve prospěch cílů EU […]“ (s. 49). Autorka by v rámci obhajoby měla toto své tvrzení náležitě zdůvodnit (tj. uvést klíčové argumenty, na základě kterých k tomuto závěru došla).

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit známkou VÝBORNĚ.
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