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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce dle strany 9 je: „expose achievements and failures of American and Mexican drug-related strategies with emphasis on U.S. approaches.“ Cíl práce se podařilo naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahové zpracování textu je na solidní úrovni. Práce má logickou strukturu, kdy představuje nejprve situaci v Mexiku, poté hrozby které z této situace vyvozují USA a následně strategie jak těmto hrozbám čelit.

Největším problémem práce je, že se autor snaží obsáhnout danou problematiku v poměrně značné šíři a tak nutně v některých částech sklouzává k zjednodušování (např. 2.3. Firearms trafficking) a bohužel někdy přímo stereotypickým, generalizujícím a tím pádem zavádějícím tvrzením – nejvýrazněji dvoustránková kapitolka Drug consumption in the US, či hodnocení vzájemných stereotypů Mexičanů a Američanů na straně 26.

Uvedený problém podráží spolu s formální stránkou práce (viz níže) celkový dojem z textu a přibližuje ho spíše populárně naučnému než odbornému textu. Autor se o problematiku evidentně zajímá a tak je škoda, že své úsilí nedotáhl do „akademičtějšího“ konce, kde by jednotlivá tvrzení byla podložena daty a závěry byly řádně vyargumentovány.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je přijatelná. Neobešla se však bez drobných obtíží. Na řadě míst výrazně postrádám odkazy. To právě oslabuje věrohodnost některých tvrzení, protože čtenář si není jist, zda se jedná o argumenty založené na výzkumu nebo intuitivní domněnky autora. Velké množství dat je čerpáno z novinových článků, což je ale zřejmě způsobeno tím, že se autor snaží zabývat aktuální situací.

Stylistická a gramatická stránka textu je pokud jsem schopna posoudit v pořádku.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autor předložil práci, která má velmi dobře nakročeno, nicméně zůstala trochu nedotažena v metodě práce. Možná by prospělo některá témata vypustit a jiným se věnovat hlouběji a celkově přistoupit pečlivěji k procesu podkládání vlastních závěrů daty či podpůrnými argumenty.

Za zmínku jistě stojí mimořádná jazyková vybavenost studenta, který napsal, dle mého úsudku, výbornou angličtinou absolventskou práci a ještě přitom mohl čerpat ze španělsky psaných zdrojů. Protože ale nejsme na jazykové katedře, musím kromě chvály konstatovat, že je škoda, že tento svůj potenciál nenapnul k pečlivějšímu úsilí na obsahu práce. I přes uvedené výtky je ale práce Petra Vrchoty velmi dobrou bakalářskou prací a uvedené výtky jsou spíše postesknutím nad nenaplněnými možnostmi.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA výborně až velmi dobře.**
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