# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Anastasiya Valadashchuk

NÁZEV PRÁCE:  ***Turecko mezi Evropou a Blízkým východem***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je na základě analýzy zahraniční i vnitřní politiky Turecka zjisti, zda Turecko v současné době směřuje spíše do Evropy, respektive do EU, nebo zda se soustředí spíše na region Blízký východ, kde se hrát roli důležitého regionálního aktéra. Takto stanovený cíl se autorce podařilo do velké míry naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Zhodnotit práci z obsahového hlediska je poměrně složité. Autorka začala práci teoretickou rozpravou o hodnotách – evropských a tureckých. V pořádku. Nicméně proč se nezabývá kategorií hodnoty regionu Blízký východ (nebo zda něco takového vůbec je), to by totiž odpovídalo cíli práce. Následuje kapitola o vnitřní politice Turecka, která je zúžena na kurdskou problematiku a roli armády v Turecku. Jsou to důležitá témata, ale jak to souvisí s teoretickou kapitolou? Zde totiž autorka nepíše o hodnotách ve smyslu přístupu k etnickým menšinám či ve smyslu postavení armády v Evropě, Turecku a Blízkém východě. Další kapitola je věnována analýze zahraniční politiky Turecka – tento text považuji za velmi zdařilý a v mnohém přínosný, nicméně opět se vytrácí téma hodnot. V závěru pak autorka operuje pouze s kategorií zahraniční politiky a téma hodnot zůstává netknuto. Práce neobsahuje žádné přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Při hodnocení jazykového projevu autorky je korektní připomenout, že čeština není jejím mateřským jazykem. V práci nalezněme řadu stylistických pochybení, nejasných obratů a gramatických chyb, nicméně vzhledem k výše uvedenému je míra problémů tolerovatelná a musím zdůraznit, že ve finální verzi práce doznala jazyková úroveň textu výrazného zlepšení. Co se týče citací: autorka odkazuje na použitou literaturu a prameny zodpovědně, nicméně dvojím způsobem, někdy pod čarou a někdy v textu. Místy jsou dlouhé pasáže, které jsou převzaty z jediného zdroje (např. s. 10-13).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je průměrný. Velice dobrá je kapitola o zahraniční politice Turecka. Kapitola 4. 1. (Kurdové) není špatná, ale vzhledem k cíli práce příliš dlouhá a detailní. Kapitoly o hodnotách jsou slabší a vzhledem k dalšímu textu a závěru jaksi samoúčelné. Celkově je nevětší slabinou textu fakt, že netvoří kompaktní a vnitřně provázaný celek. V textu se místy objevují sporná a podivná tvrzení, nicméně netroufám si odhadnout, zda je na vině špatný překlad, špatné zacházení s jazykem či jiné pochybení (např. třetí odstavec na s. 11 nebo odstavec na s. 34).

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by mohla při obhajobě uvést, jaká je zahraniční politika důležitých blízkovýchodních zemí vůči Turecku a zda je pro ně Turecko akceptovatelné jako dominantní regionální mocnost.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako dobrou, v případě vynikající obhajoby jako velmi dobrou.
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