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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce se dle mého názoru podařilo splnit relativně dobrým způsobem, i když s jistými výhradami, které uvádím níže.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Teoretická část práce sestává z hledání evropské identity a vnitřní politickou situací Turecka. Jedná se o hledání kořenů evropských hodnot a turecké identity.

Určitým problémem je otázka analýzy těchto témat. I když autorka cituje a odkazuje na hojné množství autorů, spíše se občas jedná o text na pomezí dobré analýzy, aby najednou sklouzl do pouhé deskripce na hranici banálních tvrzení (hodotou EU je Lisabon a jen ten? viz kapitola s. 9). Větším problémem je celková tematická rozháranost textu a jednotlivých kapitol, případně jejich ne zcela příkladná provázanost.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Celkový dojem práce kazí nevhodné formulace vět, v práci se objevují překlepy a chyby. Lepší měla být formální úprava pozn. p. č. (např. s. ) jako i seznamu literatury. Na druhou stranu je třeba říci, že výběr odborné literatury jako i jazyková styl autorka výrazným způsobem zlepšila oproti předchozí práci, kterou jsem měl možnost číst i vést. Názvy kapitol 2. a 3. Úrovně měly být též tučně pro lepší přehlednost.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je takovýto: autorka vykročila ke zpracování zajímavého tématu slibnou cestou, avšak nedokončila do úplně ideálního konce v cíli, který si předsevzala.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz připomínky výše, týkající se obsahové i formální části.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Za předpokladu solidní obhajoby nemám námitek k udělení známky DOBŘE.
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