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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce stanovený na s. 6 splněn byl. Nicméně lze litovat, že autorka si nestanovila cíl poněkud ambiciózněji, tj. např. mimo posouzení četnosti výskytu jednotlivých typů koalic nehledala např. příčiny rozdílů ve zkoumaných případech.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka na s. 6 uvádí, že v závěru je využita komparativní metoda. Ve skutečnosti tomu tak není, neboť komparaci coby vědeckou metodu (s předem stanoveným cílem a kritérii) autorka nevyužila.

V kap. 2 se autorka snaží připravit teoretický rámec pro následnou analýzu. V obecných rysech se jí to podařilo, nicméně kapitola by si zasloužila důkladnější zpracování a širší zdrojovou základnu (chybí např. diverzifikace typů minimální vítězné koalice). Autorka místy základní koncepty z oblasti teorie koalic poněkud zjednodušuje – viz např. první odstavec kap. 2.1.1.

Analýza provedená v kap. 3 je strukturována v zásadě logicky. Autorka nejprve stručně popíše stranický systém dané země a pak sleduje výsledky procesu formování koalic, zejm. po druhé světové válce. Po obsahové stránce jsou tyto pasáže pojaty převážně jako obecná deskripce, což na některých místech vede ke zkreslením. Autorka např. u všech tří sledovaných stranických systémů opomíjí při popisu stranického systému pravicové populistické strany, přičemž existence těchto subjektů výrazně ovlivňuje logiku systému a vyjednávání o vládních koalicích.

Přílohy jsou zvoleny vhodně a tvoří nedílnou součástí autorčiny argumentace.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je na solidní úrovni. Určité problémy, nikoli však zásadního rázu, se vyskytují v odkazech na literaturu – ne vždy je zcela patrné, z jakého zdroje pochází určitá konkrétní převzatá informace (viz např. obecné popisy jednotlivých typů koalic v druhé kapitole, druhý odstavec na s. 24 či první odstavec na s. 26), autorka rovněž neuvádí na příslušných místech sekundární citace (viz např. s. 9). Formát odkazů na internetové zdroje v poznámkách pod čarou je nesprávný.

Grafická podoba práce je akceptovatelná. V seznamu literatury by se nemělo vyskytovat tučné písmo. Kapitoly první úrovně by měly začínat vždy na nové straně.

Cizojazyčné resumé mělo být delší a lépe zpracované.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je rozporuplný. Téma je zajímavé a celkový koncept práce originální a poskytující prostor pro vlastní invenci autorky. Tento slibný potenciál však mohl být využit lépe. V koncepční rovině lze litovat, že si autorka nestanovila ambicióznější cíl, který by jí umožnil opustit rovinu obecné deskripce a pokusit se např. o odhalení příčin nalezených rozdílů. V rovině obsahové by práci prospělo zapojení většího množství zdrojů věnujících se výhradně stranickým systémům a koaličním modelům ve sledovaných případech, což by napomohlo náležitě prohloubit a zpřesnit argumentaci.

Přes výše uvedené výhrady předložená práce dle mého soudu splňuje základní požadavky kladené na bakalářkou práci.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Proč autorka opomenula ve své analýze výrazněji zmínit pravicové populistické subjekty? Má autorka za to, že nemají z hlediska tvorby koalic ve sledovaných systémech význam?

Čím si autorka vysvětluje rozdíly ve výskytu jednotlivých typů koalic ve sledovaných případech? Jaké proměnné mohou v tomto ohledu hrát roli?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci je dle mého soudu možné hodnotit v případě přesvědčivé obhajoby známkou VELMI DOBŘE.
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