

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Karel Skýpala*

NÁZEV PRÁCE: *Slovinské předsednictví EU*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Hlavním cílem předložené práce bylo analyzovat slovinské předsednictví Radě EU v roce 2008; vedlejší cíle pak byly spojeny s tímto hlavním, tj. vymezit funkci předsednictví, zdůvodnit, proč bylo Slovinsko první postkomunistickou zemí, jíž bylo předsednictví svěřeno apod. Cíle vidím jako značně nesourodé, co se týče hlavního, pak byl naplněn částečně, tj. popisem a přepisem, nicméně vlastní autorovu analýzu postrádáme.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je fakticky složena ze dvou částí – první se věnuje vývoji instituce předsednictví rady EU v posledních cca pěti dekadách, druhá, rozsáhlejší část, pak reflektuje slovinskou cestu do EU a následně slovinské předsednictví EU. První část je vyvedena srozumitelně, poněkud triviálně. Co se týče druhé části, nelze přehlédnout poměrně výraznou zdrojovou nouzi autora zejména v některých pasážích (str. 21-26 práce představují více či méně výpisky z materiálu „Slovenian Presidency“, netěší mne ani nadužívání textů, jichž jsme sám autorem. V tomto smyslu jsme ke studentovi velmi kritický, protože zcela ignoruje řadu zajímavých analýz slovinského předsednictví, jež jsou dostupné i v České republice (za všechny jmenujme knihu Drulák – Šabić a kol., *The Czech and Slovenian EU Presidencies i a Comparative Perspective*, která vyšla v roce 2010 – jako autor jedné z kapitol bych mu ji býval rád půjčil ...). Práce je doplněna nemnoha přílohami, některé z nich kopírují symboly a loga vložené i do textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora je kolísavý, místy autor tvoří dlouhá souvětí, kde se poněkud ztrácí jasnost sdělení. Opakovaně jsem narazil na problém, kdy student při krácení textu formou parafráze posouvá či komolí význam původního sdělení (např. na str. 14 druhá věta prvního

odstavce nebo text v pozn. 31). Již jsem zmínil výše, že místy postrádám širší zdrojové zázemí. Neporozuměl jsem tomu, proč autor mnohde pod čáru dovysvětluje běžné odborné či topografické pojmy (piran, flexucurity apod.) – pokud jim čtenář nerozumí, sáhne po slovníku. Práce je rovněž poměrně krátká, což dle mého soudu má vliv na její kolísavou kvalitu.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkově považuji práci za poněkud odbytou – student dle mého soudu nevyužil dostatek relevantních zdrojů, namísto vlastní analýzy se opřel jen o analýzy již existující, navíc upřednostnil analýzu provedenou strukturou, jež byla předmětem analýzy, tj. slovinská vláda. Buď při práci příliš spěchal, anebo se jí nechtěl věnovat dostatečně do hloubky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Mohl by student komisi prezentovat měřitelné výstupy z plnění hlavních priorit slovinského předsednictví?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

dobře

Datum: 4. května 2012

Podpis: