# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Petr Weber

NÁZEV PRÁCE: Historicko-politické formování portugalského impéria

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Linda Piknerová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předkládané bakalářské práce „je podat komplexní obraz formování portugalského koloniálního impéria z historické a politické perspektivy.“ Domnívám se, že stanového cíle se podařilo zcela dosáhnout.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předkládaná práce je členěna do kapitol, které reflektují cíl práce. Vedle částí věnovaných motivům portugalských koloniálních výbojů, specifikům portugalské kolonizace je největší pozornost věnována teritoriálnímu formování a následné demontáži říše. Závěrečná kapitola sumarizuje právní dokumenty upravující vztah Portugalska ke svému impériu.

Ačkoliv jde na první pohled o téma historizující, spatřuji ve způsobu jeho podání a zpracování množství zdrojů jeho značnou přidanou hodnotu. Text podává jasný a ucelený pohled na portugalskou říši, její vznik, vývoj, specifika i rozpad. Velkým přínosem je zejména zapracování portugalsky psaných zdrojů. Text je věcný, bez konstatování zbytečných trivialit, kterými by se měl pouze zaplnit stanovený rozsah. Všechny uvedené informace se váží k cíli práce a mají pro text význam.

Práce není opatřena přílohami, což a priory nevadí, nicméně myslím, že u podobného typu práce by nebyly na škodu např. mapy ukazující teritoriální vývoj říše.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální stránka práce zcela splňuje nároky kladené na tento typ textů. V práci se překlepy vyskytují pouze ojediněle, poněkud úsměvně působí chyba na s. 63, kde student hovoří o své bakalářské práci jako o práci seminární.

Množství použité literatury i její kvalita převyšuje běžný průměr. V této souvislosti chci velmi ocenit práci s portugalskými zdroji a to jak primárními prameny (ústavy Portugalska), tak sekundárními.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je výborný. Text je psán čtivě, zajímavě, nesklouzává ke konstatování banalit a jednoznačně splňuje (a v ohledu zpracované literatury převyšuje) kritéria kladená na bakalářské práce. Nejedná se o pouhé výpisky jiných (již existujících) textů, ale o komplexní a přehledné zpracování problematiky za použití kvalitních zdrojů. Byť je téma i v českém prostředí do určité míry zpracované zejména J. Klímou, student na ně výhradně nespoléhá.

Jediné, co mi v závěru práce trochu chybí, je určitá vlastní reflexe této problematiky, nějaké osobní hodnocení apod.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Student hovoří o vzniku Společenství zemí portugalského jazyka (CPLP), jehož založení vycházelo z myšlenek lusotropikalismu. Která ze členských zemí má největší potenciál stát se lídrem tohoto uskupení? Může být podobně atraktivním uskupením jako např. britský Commonwealth, do nějž vstupují i země nemající zkušenost s britskou kolonizací?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**Výborně**

Datum: Podpis:

1. května 2012