# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Michal Janovský***

NÁZEV PRÁCE:  ***Sporné aspekty zahájení invaze do Iráku v roce 2003 – Ropa jako motiv***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): David Behenský

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce Michala Janovského je zkoumat ekonomické faktory a zájmy Spojených států amerických jako jednu z motivací zahájení invaze do Iráku v roce 2003 (s. 6). Autor chce poukázat, že ropa hrála klíčovou roli pro zahájení invaze. Cíle práce se podařilo naplnit částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Zvolené téma má zajímavý potenciál, který předkládaná práce využívá pouze omezeně. Práce je z obsahového hlediska vyvážená a předkládá teoretický základ i faktické údaje. Autor se navíc pokouší obohatit text vlastními úvahami. V práci však nedochází ke vhodnému propojení teoretické části s případovou studií. Obě části textu jsou navíc poměrně průřezové a povrchní.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce nemám k textu zásadnější výhrady. Text je napsán srozumitelným jazykem, neobsahuje zbytečné chyby. Jisté výhrady lze mít ke struktuře práce a také k výběru pramenů, které se zdají spíše náhodně zvolené, než systematicky využité pro prokázání tezí. Druhá část, jež předkládá exaktní data, pracuje spíše s rešeršemi a navíc pouze s omezeným počtem pramenů.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autor předkládá již druhou verzi práce a opět se rozhodl konzultovat pouze na začátku vytváření textu a dále umožnit konzultantovi text vidět až v jeho finální podobě. Přestože se autor od předchozí verze pokouší text obohatit o debatu v rámci teoretické části práce a tak zarámovat pozitivistické údaje a vlastní úvahy o ropě ve spojitosti s Irákem do širšího celku, nedosáhla tato verze práce zásadních změn. Autor pojímá rozsáhlé téma své práce minimalisticky a k závěrům mu postačuje povrchně představit několik myšlenek autorů vybraných blíže neurčitým způsobem a několik málo stran „analýzy“ podepřené omezenými prameny.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jak autor využívá ve své práci teoretický základ Gilpinova realismu popsaném na straně 12-15 k potvrzení své teze?

Proč autor v odlišných úhlech pohledu na problematiku motivů zahraniční politiky USA v Iráku píše o textech Francise Fukuyamy a Samuelu Huntingtontona (s. 16-17)? Proč se nezabývá blíže autory, kteří argumentují pro jiné, než ropné motivy a které autor zmiňuje v závěru práce (s. 32). Jaké jsou hlavní argumenty těchto autorů a jak je autor vnímá?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako **dobrou**
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