

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Eliška Kyselková**

NÁZEV PRÁCE: **Symbolika korálků s očky v době železné**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Martin Trefný**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujmal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Práce má několik zásadních nedostatků. Jako červená nit se celou prací vine problém používání pouze několika omezených zdrojů literatury, kdy autorka zcela rezignovala na citace ze zdrojů primárních. Setkáváme se zde i s problémem že je řada tvrzení pouze konstatována aniž by následoval odkaz na literaturu, nebo s problémem, že je uvedeno jméno autora avšak bez odkazu na citované dílo. Příkladem naprosto nedostatečné práce s prameny je kapitola 1.5. a 3. 1. které jsou sepsány s užitím dvou či jednoho zdroje. Této skutečnosti odpovídá i soupis literatury který obsahuje 36 titulů. Autorka sice uvedla, že ostatní tituly má uvedené v elektronické databázi, avšak žádné další tituly než ty uvedené v seznamu literatury se zase nenachází v textu. Pokud byla tedy textová část sepsána ze 36. zdrojů, je tuto skutečnost třeba hodnotit jako velký problém. To se odráží

například v situacích, kdy u pojednání skleněných nálezů z Býčí skály autorka cituje zcela nerelevantního autora, místo aby uvedla práce Th. E. Haevernickové, jejíž citace se ostatně měly v textu vyskytovat daleko častěji.

V práci se dále nachází velké množství pravopisných chyb i mylných nebo nepřesných tvrzení z hlediska faktické stránky.

Příkladem:

s. 14-"korálky na periferii (Švýcarsko, Francie, Britské ostrovy)"-Švýcarsko a Francie není rozhodně periferie halštatského vývoje

s. 21 "na našem území jde rozlišit 26 typů korálek.....jejichž původ je kladen do evropských dílen", toto není jakkoli specifikováno, do Čech? do Itálie? do Řecka?

s. 26 "období historických Keltů začíná přibližně mezi roky 500/400" -v daném období se nacházíme v časně laténské periodě, kterou rozhodně nelze označit za přibližný začátek období historických Keltů

s. 40 "Keltové sami nám žádné zápisy..... nezanechali.....druidové písmo odmítali". -ze Stradonic známe několik dokladů, které jsou s velkou pravděpodobností písmem. Na keltských oppidech Manching či Bibracte se setkáváme s použitím písma, dále celá severní Itálie obsahuje nikoliv raritní doklady užití písma Keltů v období před zlomem letopočtu. Tzv. Lepontské nápisy od 6. století v oblasti kultury Golasecca jsou některými autory považovány za jazyk Keltů. Čili to, že prozatím nápisy z našeho území neznáme, neznamená že písmo nemohlo být používáno. Následná úvaha o tom že druidové písmo odmítali poněvadž ústní podání považovali za analogii k vývoji duše (byť tato úvaha vychází z citovaného pramene), se tak jeví být značně problematická.

Nyní k hlavnímu nedostatku. Autorka se v souladu se zadáním práce snaží korigovat či zpochybnit funkci korálek jako ochranného amuletu před tzv. evil eye. Naopak jejím cílem je akcentovat funkci korálek v souvislosti se sluneční symbolikou. Tomuto pokusu je věnována kapitola 3.2.4. Po jejím detailním prostudování však musím konstatovat, že uvedená kapitola neobsahuje nic z čeho by bylo možno usuzovat na souvislost korálek se sluneční symbolikou. I v ostatních pasážích věnovaných danému problému je pouze suše konstatována hypotetická

souvislost korálků se sluneční symbolikou, avšak bez jakýchkoli přesvědčivých argumentů. Jako tristní pak považuji samotný závěr práce, kdy je konstatováno "Ačkoliv byly všechny tři (hypotéza o nesymbolickém smyslu a dvě o symbolickém) hypotézy detailně teoreticky rozebrány, empiricky nemohla být žádná z nich jednoznačně podpořena ani falzifikována" "Přesto však máme skupinu informací empiricky danou-barva, počet vrstev, ze kterých je složeno očko a počet oček. Tato data sice můžeme porovnávat se symbolikou, ale i v tomto případě není možné hypotézy o symbolice verifikovat či falsifikovat.". Přesože autorka takto jednoznačně a logicky formuluje své závěry, na samotném konci práce se nachází věta. "Myslím si tedy, že korálek s očkem nese určitou symbolickou informaci a stejně jako v dnešní době byl i v pravěku víc než pouhou ozdobou plnicí pouze estetickou funkci." Pokud tedy autorka vyjádřila, že žádnou funkci korálků nelze potvrdit ani vyvrátit, na základě čeho se lze domnívat, že měly v pravěku kromě funkce dekorativní také funkci symbolickou?

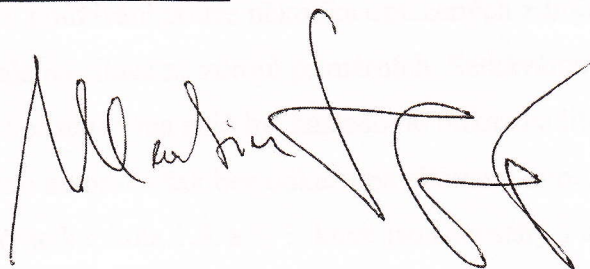
V závěru hodnocení chci konstatovat naopak nesporná pozitiva práce. Velmi si cením skutečnosti, že autorka do úvah o potenciálních funkcích korálků zahrnula skutečnost, že tyto korálky mohly mít pouze funkci dekorativní a nikoliv symbolickou. Ačkoliv taková teorie je v naprosté většině prací o významu korálků spíše opomíjena a autorka se k ní také výrazněji nepřiklání, je velmi důležité že se pokusila nastínit řešení problému také v této rovině. Rovněž oceňuji členění práce, které je velmi přehledně a logicky koncipováno. Také obrazová příloha je zpracována velmi přehledně a kvalitně.

Na samém závěru chci jen konstatovat, že přes posledně zmíněné klady, charakteristikou práce jsou spíše výše uvedené nedostatky. Můj návrh hodnocení práce vychází tedy především z této skutečnosti

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 22.5. 2012

PODPIS:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Kubín', written in a cursive style.