

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Magdaléna Sadravetzová**

NÁZEV PRÁCE: **Středověká a novověká kolonizace Vimperska**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Karel Nováček**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Práce sestává ze dvou částí: historicko-geografického rozboru kolonizace celého Vimperska a z trojice případových studií jednotlivých vesnic, vybraných tak, aby pokrývaly hlavní chronologické a environmentální horizonty osidlovacího procesu. V obecně zaměřené části se autorce podařilo ověřit vazbu mezi typy vesnického půdorysu, chronologickými vrstvami kolonizace a typem krajiny (nadmořskou výškou), i když jedno z hlavních použitých kritérií - první písemná zmínka o vsi - je velmi hrubé a autorka by s ním měla pracovat opatrněji (její pátrání po "prvních vesnicích" - str. 18 - 19 - je hrubou metodickou chybou!). V zacházení s historickými prameny a literaturou jsou evidentně ještě velké rezervy, autorka se od tohoto směru výzkumu výslovně distancuje a v historickém nástínu příliš spoléhá na populární historickou literaturu a

internetové zdroje. Problém spatřuji v klasifikaci typů plužiny na základě rozdělení E. Černého, které směřuje kritéria geografická a genetická a není proto vhodné pro porozumění složitému vztahu mezi organizací zemědělské výroby, typem plužiny a majetkoprávními vztahy. Např. u vsi Knížecí Pláně autorka klasifikuje plužinu jako rozptýlenou, což je geografické označení, které nevyovídá o struktuře polností a o zemědělském systému (rozptýlená plužina může být úseková, úseková dělená i traťová, v tomto konkrétním případě se objevuje i náznak záhumenicové vazby parcel, což vylučuje plužinu úsekovou - srov. str. 39). Užitečnější by proto bylo přidršet se definic, které podává v klasických studiích o plužině M. Štěpánek: autorka by se tak vyvarovala např. i příliš zjednodušující definici traťové plužiny (str. 55). Oceňuji inovativní snahu M. Sadravetzové začlenit do teoretického rámce případových studií i etnoekologické postupy a otázky, ale musím upozornit, že postupy definované V. Štajnochrem dobře "fungují" v tradiční zemědělské krajině, zatímco u horských vsí by bylo namístě tvořivé rozvinutí tohoto způsobu uvažování: potenciál etnoekologie nebyl v případových studiích zdaleka vyčerpán (autorka se mohla více zamýšlet nad vlivem expozičního klimatu, metodami odvodňování a dosažení hydrologické stability, ochranou před větrem, sněhem či naopak vymrzáním plužiny atd.).

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 24. května 2012

PODPIS:

