

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Monika Vlková**

NÁZEV PRÁCE: **Vybrané aspekty pohřebního ritu milavečské kultury**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Ondřej Chvojka, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Tématem diplomové práce M. Vlkové je problematika pohřebního ritu mladší doby bronzové v rámci tzv. milavečské kultury v západních Čechách. Jedná se o důležité téma, kterému byla v posledních několika desetiletích (na rozdíl od rovinných i výšinných sídlišť) věnována spíše jen okrajová pozornost. Očekávání spojená s tímto tématem však autorka naplnila jen částečně.

Za základní problém, který však plyne již ze samotného zadání diplomové práce, považuji zúžení tématu pouze na mohylové hroby, tzn. že v práci postrádám srovnání dosažených výsledků o mohylových pohřbech s hroby plochými, které se v západních Čechách objevují souběžně s hroby mohylovými. Ať už v nich budeme vidět nově příchozí jinou kulturní entitu,

nebo jinou skupinu v rámci tzv. milavečské kultury, považují vzájemné porovnání všech aspektů obou hrobových forem za prvořadé k dalším interpretacím.

Další mé výhrady jsou spíše dílčí. Hned v úvodním odstavci na s. 1 je uvedeno, že "Pravděpodobně největší množství archeologického materiálu bylo nashromážděno v průběhu 19. a 20. století" - zde je třeba připomenout, že 99 % poznatků k mohylám (nejen) z mladší doby bronzové pochází z uvedených dvou staletí. Správně by tedy mělo být uvedeno "z druhé poloviny 19. a z počátku 20. století". Na s. 6 nerozumím větě "K dílčím tématům patří i problematika pravěkého osídlení". To přece není dílčí téma, ale naopak téma komplexní. U kapitoly 6.3. mi není jasné, podle jakého kritéria vybrala autorka určité lokality k detailní charakteristice (subkapitoly 6.3.1 až 6.3.13), nikde v textu to není uvedeno.

Celá kapitola č. 7 nepřináší v zásadě nic nového, pouze opakuje v literatuře zmíněné údaje. Pokud se autorka chtěla věnovat rozboru jednotlivých typů artefaktů, měla uvést jejich příklady z konkrétní lokality a procentuální zastoupení, porovnat např. poměr zastoupení keramických i kovových tvarů z mohyl s plochými pohřebišti i se sídlištním materiálem, uvést procentuální zastoupení konkrétních tvarů atd. Zmínit měla i další nálezy z mohyl (kamenné, organické aj.). Diskutabilní jsou i některá autorčina konstatování, např. že "starším typem amforovitých zásobnic jsou tvary s válcovitým hrdlem a mladší jsou s hrdlem nálevkovitým" (s. 39), neboť běžně se oba tvary vyskytují společně (viz např. nejnovější shrnutí in Smejtek 2011 - Kněžveses). Nejsem si rovněž jistý, jestli lze korelovat konec výskytu dýk s počátkem výskytu nožů (s. 46), neboť nože i dýky se běžně spolu vyskytují především v průběhu stupně Br C a částečně i Br D.

Vlastní výsledky autorčiny práce, tj. analýza a syntéza, resp. interpretace, jsou shrnuty v kapitolách 8 a 9. Zde v zásadě nemám připomínek, jen si v mnoha případech nejsem jist reprezentativností dosažených výsledků, a to vzhledem k malému množství vstupních dat a jejich kvalitou; je ovšem pravda, že tohoto limitu si je vědoma i autorka, jak na několika místech uvádí. Zde se pak nabízí možnost srovnání s dalšími mladobronzovými mohylami z jiných regionů (jižní i střední Čechy, Horní Falc, Horní i Dolní Bavorsko aj.) a je opět jen škoda, že autorka alespoň k základnímu porovnání nepřistoupila (jen na okraj poznamenávám, že autorka ve své práci necituje žádnou zahrniční publikaci, přičemž k tématu mladobronzových mohyl by jich našla celou řadu - viz např. několik souhrnných prací od C. Dobiata, H. Koschika aj.). Teprve tím by se mohlo ukázat či naopak vyloučit svébytné postavení tzv. milavečské kultury v oblasti pohřebního ritu - možná by se ukázalo, že analogické mohyly jsou i v jiných oblastech, a nebo by se naopak skutečně mohla vyjádřit určitá specifičnost západočeských mohyl stupňů Br D - Ha A.

Katedra archeologie, Fakulta filozofická, Západočeská univerzita v Plzni

Z formálního hlediska neshledávám v práci vážnější nedostatky. Zjistil jsem pouze absenci citované práce "Kovářová - Křišťuf 2007" (s. 12) v seznamu literatury. Chybná je i citace "Hralová - Adamczyková 1991" (s. 37) - správně má být "Hralová 1993". Překlepů je minimálně a práce je psaná jazykem na požadované úrovni.

Vzhledem k výše uvedeným výhradám, především k absenci analýzy a srovnání jak se západočeskými plochými hroby, tak s mohylami v okolních oblastech (a k absenci citací zahraniční literatury), považuji práci M. Vlkové jen za jakýsi předstupeň dalšího výzkumu mladobronzových "milavečských" mohyl v západních Čechách. Práci sice doporučuji k obhajobě, ale hodnotím ji stupněm "dobře".

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 21. 5. 2012

PODPIS:

