

# Posudek oponenta diplomové práce

**Téma:** Sousedská práva zvláště při výkonu práva rybářského a práva myslivosti

**Autor:** Jitka Švecová

**Oponent:** JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

Diplomová práce předložená k obhajobě studentkou Jitkou Švecovou je, jak vyplývá již ze samotného názvu, zaměřena na rozbor sousedských práv zvláště při výkonu práva rybářského a práva myslivosti. Téma samotné není nijak jednoduché, základním omezujícím faktorem při jeho zpracování je poměrně propracovaný výklad obecné problematiky sousedských práv, který nedává příliš prostoru pro kreativitu. Diplomantce se s tímto východiskem daří vypořádat tu lépe, jindy naopak hůře.

Vymezení sousedských práv v obecné občanskoprávní rovině jsou věnovány úvodní tři části. První je zaměřena na samotné vymezení pojmu sousedské právo, druhá obsahuje historický exkurz a dále pokus o zakotvení institutu v základních dokumentech ochrany lidských práv. Třetí část se zaměřuje v podstatě na bližší rozbor § 127 občanského zákoníku. Tato část tvoří jádro celé práce. Jde o tradiční problematiku, při jejímž výkladu se autorka řídí osvědčenými zdroji, které jí nedovolují dopustit se významnějších věcných pochybení. Nicméně i tak je jisté závady ve výkladu možné nalézt. Občasným problémem je opakování. V práci je hned několikrát vysvětlován pojem *nad míru přiměřenou poměrům, obtěžování* atd. Občas je v textu naznačena myšlenka, bez dotažení a provázání s předchozím či následným výkladem. Například na s. 26 autorka uvádí, že na tomto místě je třeba upozornit na § 417, neuvádí však již proč, uvádí jen text tohoto ustanovení. Někdy jsou informace neaktuální. Kupříkladu v kapitole 3.2.2.1 zmiňuje autorka několik judikátů souvisejících s imisí hlukem. Některé závěry z nich plynoucí, zejména rozhodnutí týkající se hluku z dopravy, však doznaly změn v rámci následné judikatorní činnosti vyšších soudů. Některá z těchto rozhodnutí jsou pro zvolené téma pochopitelně velmi významná. Obdobně je poněkud podceňována podkapitola 3.4 o sousedských sporech a soudních žalobách. Zejména pasáž o negatorní žalobě je pojata dosti stručně a spíše v obecné vazbě na § 126 než na § 127 obč. zák.

Část čtvrtá, pojednávající o sousedských právech v souvislosti s výkonem rybářského práva, je zaměřena především na zákonné věcné břemeno vstupu na cizí pozemek. Je třeba říct, že se čtenář poněkud marně snaží najít očekávané pojednání o vzájemných právech sousedů, tedy zejména vlastníků sousedních pozemků při výkonu práva rybářského, tak jak to plyne z názvu celé práce. Autorka se zaměřuje na vymezení pojmu rybářského práva jako takového, vlastnického vztahu k rybám, sousedským vztahům však pozornost, s výjimkou již zmíněného práva vstupu, v podstatě nevěnuje. Obdobně je tomu při výkladu o právu myslivosti. Zde je sice přehledně popsána řada omezení vlastnického práva v souvislosti s výkonem práva myslivosti, je však otázkou, jedná-li se o vztahy „sousedkoprávní“.

Velmi okleštěně je rozebrána úprava sousedských práv v novém občanském zákoníku. Autorka celou řadu nových pravidel pouze velmi stručně vyjmenovává v rozsahu necelých tří stránek. K některým novým institutům, které je jisté možné řadit do oblasti tzv. sousedského práva, jako například ke speciálnímu postupu pro určení hranic pozemků, zákazu vysazování stromů v blízkosti hranice pozemku či právní úpravě rozhrad, se vůbec nedostává. Její výklad je navíc poněkud nepřehledný. Jak sama opakovaně uvádí, píše již o novém občanském zákoníku, při výkladu však používá některou z předchozích verzí návrhu. Číselné označení paragrafových ustanovení proto neodpovídá skutečné podobě platného zákona č. 89/2012 Sb. Úprava, o níž autorka píše, tak nezačíná § 958, ale až ustanovením § 1013. Nadto je třeba říct, že čtenáře poněkud zmate opakované uvedení informace o tom, které ustanovení nahrazuje

dnešní § 127. Hned v druhém odstavci části šesté autorka uvádí, že dnešní § 127 odst. 2 (tedy úpravu imisí) nahrazuje § 958, v závěru této části však znovu uvádí, že zákaz imisí, tak jak jej známe ze současného § 127, je v nové úpravě zakotven v § 926. Tento přístup k výkladu je matoucí, i když pomineme, že je opakována ta samá informace, i to, že v novém zákoníku je tato úprava v § 1013.

Formální stránka práce je na průměrné úrovni. Autorka se zcela nevyvarovává formálních prohřešků a formulačních pochybení (např. s. 21 – ...*stanoví, že "Vlastnictví zavazuje..."*; *Vlastnické právo je porušování, pokud ...*; s. 45 - ...*a to v rámci i práv ...*). Nejde o množství nijak zásadní, nicméně výsledný dojem z práce pochopitelně nijak nevylepší.


Citační aparát je dostatečný. V některých částech mohlo být využito více zdrojů. Některé části práce jsou čerpány jen z jednoho, byť jistě velmi kvalitního. V závěrečném přehledu se však jasně projevuje, že se diplomantce podařilo shromáždit reprezentativní vzorek monografické, komentářové i učebnicové literatury. Více mělo být odborných článků, kterých je možné nalézt k dané problematice celou řadu.

S ohledem na uvedené, je možné konstatovat, že diplomantka odevzdala práci, která je způsobilá k obhajobě. V mnoha ohledech mohla být lepší. Více pozornosti mělo být věnováno zejména oběma specifickým situacím, na něž se práce, alespoň podle svého zadání, měla specializovat, tedy oblasti výkonu rybářského práva a práva myslivosti. Stejně tak měla být mnohem vyšší pozornost věnována i dnes vysoce aktuální problematice nového občanského zákoníku, který ve sféře ochrany vlastnického práva přináší řadu zásadních změn. Uvedené výtky by však neměly zastřít, že se autorce podařilo odevzdat práci zaměřenou téměř v celém svém rozsahu na problematiku sousedských práv, ve které se dopouští minima věcných pochybení. Práci proto k obhajobě **doporučuji**, v případě jejího úspěšného obhájení ji však navrhuji hodnotit pouze jako velmi dobrou.

**Otázka:**

- 1) Dopadá úprava § 127 obč. zák. jen na situace rušení vlastníka nemovitosti jiným vlastníkem nemovitosti?
- 2) Zhodnoťte judikaturu Nejvyššího a Ústavního soudu řešící imisi hlukem pocházejícím z pozemní komunikace na přilehlé nemovitosti.

V Plzni dne 18. května 2012



.....  
JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.