



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/12

Jméno studenta: Klára ČAJKOVÍČOVÁ
Studijní obor: Učitelství TV-PS pro střední školy
Téma diplomové práce: Návrh a realizace pohybových činností vhodných pro zařazení do rušné části vyučovací jednotky tělesné výchovy na 2. stupni ZŠ

Typ diplomové práce

výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: PaedDr. Tomáš Klobouk, CSc.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Diplomantka předkládá zajímavou metodickou práci. Její rozsah 86 stran + praktická samostatně svázaná příloha dokazuje důkladnost a rozsáhlost práce. Teoretická část jen kompiluje různé didaktické publikace týkající se především vyučovací jednotky. Diplomantka se také opírá o subkapitolu 3.8.1 Pohybová hra (Mazal 1993). Prosím tedy vyjádření: Mají všechny "pohybové hry" uvedené v zásobníku tento charakter?

Praktická část přehledně, názorně a především systematicky předkládá soubor, dle mého názoru, spíše činností vhodných pro zařazení do rušné části vyučovací jednotky, tak jak je to uvedeno v názvu diplomové práce. U některých cvičení a modifikací můžeme částečně pozorovat "herní charakter". Neustálý rozpor "co je hra a co hra není" provází učitele i didaktiky neustále. V každém případě lze s malými výhradami souhlasit se zařazením uvedených cvičení pro rušnou část. Další problém dále vyvstane. Zajistí nám tato cvičení přiměřené zahřátí a zapracování u všech žáků? Opět se nabízí vrátit se ke kapitole 3.6. MOTIVACE a rovněž 3.7. UČITEL. Největším problémem je vždy správné ověření v praxi. Diplomantka toto údajně učinila, ale z "Diskuse" jsem se dozvěděl pouze o tepové frekvenci 160. Prosím o bližší vysvětlení. Další otázky viz níže. Uvedené poznámky ale nesnižují důkladnost, pečlivost i přehlednost práce, která může sloužit v praxi učitelům při výuce. Předložená práce i přes uvedené nedostatky splňuje požadavky



na ní kladené a práci doporučuji přijmou k obhajobě a klasifikovat ji
... *plně dobře*

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Objasněte název subkapitoly 3.5.1.3 Tréninkový přístup?
2. Vysvětlete úvodní větu z subkapitoly 3.7.2 Role a osobnost učitele při hře?
3. V diskusi uvádíte "U některých tříd bylo zapotřebí zvýšené motivace", prosím o vysvětlení jaké?

V Plzni, dne 16.8.2012

.....
podpis oponenta práce