

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra germanistiky a slavistiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: Radka Křečková

Název práce: Kulturinitiative „Kulturhauptstadt Europas“ im internationalen Vergleich (Pilsen, Essen für das Ruhrgebiet, Linz)

Hodnotila: PhDr. Marie Smolíková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl splněn): Práce nejprve v hlavních rysech a přehledně představuje postup při ucházení se o titul Evropské hlavní město kultury a dále popisuje a porovnává tři města (českou Plzeň, německý Essen a rakouský Linec), která prošla výběrovým řízením a získala daný titul. Poslední kapitola obsahuje glosář k tématu s krátkým komentářem. Cíl práce byl zcela splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Soutěž o titul Evropské hlavní město kultury je relativně mladá (necelých 27 let) a pro společenský život v Evropě poměrně důležitá iniciativa EU, kterou autorka práce v jedné z prvních kapitol velmi dobře a systematicky popsala. V dalších kapitolách pak věnovala pozornost vybraným městům, kde na základě studia různých materiálů shrnula řadu informací, vše podle jednotné struktury: představení města, přehled programu, financování akce a bilance. Důsledně popsala a charakterizovala jednotlivé programy a financování, avšak porovnání, rozbor a jeho závěry přinesla jen v šesté kapitole. V části 6.1.3 jsou porovnávány dvě oblasti, ve kterých mají soutěžící města výrazné aktivity (divadlo, pivovarnictví), ale část věnovaná pivovarnictví působí jako nedokončená.

Poslední kapitolu práce tvoří ne příliš rozsáhlý glosář, ve které je uvedena vždy anglická, německá a česká varianta použitého výrazu. Autorce se i při malém počtu vypsání specifických slovních spojení podařilo vystihnout zajímavé detaily a vhodně komentovat možnost (případně neexistenci) překladu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorka formuluje jasně a srozumitelně, dokáže vyjádřit přesně své myšlenky. Odkazy na použitou literaturu jsou korektní a celková grafická úprava je velmi dobrá. Text je přehledně členěn do kapitol, které vzájemně logicky navazují. V textu jsou dobře označené tabulky a práce je vhodně doplněna přílohami s logem popisovaných měst a fotografiemi.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Celkový dojem z práce je velmi dobrý, autorka dokázala především v první části práce přehledně představit projekt Evropské hlavní město kultury a vysvětlit, proč vznikl a jaký má cíl. V závěru práce porovnává programy všech zkoumaných měst, věcně správně a logicky vyzdvihuje přínos soutěže pro společenský a kulturní život v daných městech. V kapitolách věnovaných jednotlivým městům (str.11-29) převažuje popisný charakter textu, analytický přístup prokázala autorka až v šesté kapitole, kde je však jedno ze dvou rozebíraných a porovnávaných témat (pivovarnictví) zpracováno příliš krátce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Prezentujte obsáhleji pozitivní dopady zkoumané iniciativy na společenský život v popisovaných městech.
- Proč podle Vašeho názoru Plzeň zvítězila v konkurenci ostatních českých měst, která se ucházela o titul EHMK?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **velmi dobře +**

Datum: 16.5.2012

Podpis: 