

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra germanistiky a slavistiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Radka Křečková

Název práce: Kulturinitiative „Hauptstadt Europas“ im internationalen Vergleich (Pilsen, Essen für das Ruhrgebiet, Linz)

Oponoval: Gisela Heitz M.A.

1. CÍL PRÁCE: Autorka sice sama explicitně neformuluje žádný konkrétní cíl, ale ze zaměření práce je zřejmé, že jde od představení iniciativy Evropské hlavní město kultury a porovnání měst, která titul již získala s městem Plzeň. V tomto smyslu považují cíl práce za zcela splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ: Podle toho, co autorka uvádí v resumé (str. 49), považuje za teoretickou část kapitola 2, ve které jsou přehledně představeny podmínky účasti v soutěži o titul Evropské hlavní město kultury a výběrové řízení. Ostatní části, tzn. Představení jednotlivých měst (kapitoly 3,4, a 5), porovnání jednotlivých měst (kapitola 6) a glosář (kapitola 7) je možno chápat jako praktickou část práce a zároveň vlastní výzkum autorky. Bohužel sama autorka v úvodu nepřesně představuje členění: „Ve třetí kapitole se věnuji pozitivnímu vlivu ...“ (úvod str. 3). Toto tvrzení neodpovídá koncepci práce. Autorčino tvrzení se vztahuje asi ke kapitole 2.4. Dále píše na straně čtyři: „Druhá a třetí kapitola obsahuje obecné informace..... „. To neodpovídá členění, protože obecné informace jsou výlučně v kapitole 2. Ve třetí kapitole se zabývá městem Plzeň.

Následovně udává autorka jako metody pro zpracování v kapitolách 3-5 „popis, charakteristiku a analýzu výběrového řízení“ a také přezkoumání, zda daná města dosáhla stanovených podmínek a splnila své cíle. To se v uvedených kapitolách částečně podařilo, avšak autorka zůstává jen u deskriptivního představování programu (3.1/4.1/5.1) a financování (3.2/4.2/5.2). V bodě „Bilanz“ je pro RUHR 2010 (4.3) a LINZ 2009 (5.3) bilancováno jen obecně, slovy: „ celkově vzato...“ (str. 24).

Celkově zůstává praktická část na úrovni „co/jak“ a autorka se již neptá „proč“. V šesté kapitole (srovnání) se jí podařilo vybrat rozdíly a společné znaky z celé programové nabídky. Pro porovnání zvolila témata „divadlo“ a „pivo“, přičemž druhý tematický okruh pojednává velmi stručně na devíti řádcích a věnuje se jen dvěma ze tří popisovaných měst, formálně odkazuje na „Projekt Dortmund U“ str. 23. Ve skutečnosti se o projektu mluví na straně 21.

Sedmá kapitola (Glosář k problematice - pravděpodobně by lepší formulací v nadpisu této kapitoly bylo slovo tematika), která zřejmě měla být integrující částí práce, působí jako přívěšek k již uvedenému, bez jasně formulovaných souvislostí. V úvodu je zmínka, že se jedná o glosář k tématu výběrové řízení, a pokud je to tak, byla by vhodná zpětná vazba ke kapitole 2.2. Nikde v práci není odkaz na glosář.

Přílohy přinášejí užitečné informace, u přílohy č. 4 by byl vhodný odkaz na text nebo obráceně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Kvalita jazykového projevu je velmi dobrá, i když než vždy bezchybná. Členění je jasné a přehledné. O nepřesnostech spojených se sedmou kapitolou viz zde výše.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITEL: Autorce se podařilo poskytnout přehled projektu Evropské hlavní město kultury a přinést srovnání konkrétních účastníků soutěže. Převažuje popisný a výkladový charakter práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Porovnejte prosím motto daných měst:

„Pilsen, open up – otevřete si Plzeň“ / „Wandel durch Kultur – Kultur durch Wandel“ / „Linz.verändert“

Jaké společné rysy v těchto heslech vidíte? Jaký význam jim přisuzujete?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: dobře

Datum: 16. 05. 2012

Podpis:

