

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra germanistiky a slavistiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Robin Miguel Reisinger

Název práce: Österreichische und tschechische Stitten (mit einem linguistischen Exkurs)

Oponovala: PhDr. Marie Smolíková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl splněn):

Autor v úvodu práce uvádí, že se bude zabývat zkoumáním vybraných lidových tradic a zjišťováním toho, do jaké míry jsou konkrétní obyčeje a zvyky dodržované na jihu Čech a v Horním Rakousku. V tomto ohledu byl cíl práce splněn, avšak lingvistický exkurs je omezen pouze na popis původu pojmenování, která označují tři vybrané tradice.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Popis zkoumaných zvyků a obyčejů vychází ze studia sekundární literatury (převážně od německých autorů a jediného českého zdroje) a dále se autor opírá o zjištění, která získal podle svého sdělení dotazníkovým šetřením a rešeršemi. O samotném dotazníku je v práci jen velmi málo zmínek (přesný počet vyhodnocených dotazníků je uveden jen v resumé). Zhodnocením dotazníkového šetření jsou na jedné straně dobře zpracované grafy, s rozdělením věkových kategorií respondentů, uvedením jejich bydliště (město, venkov) a s informací, do jaké míry, či zda vůbec dotazovaní aktivně provozují některé ze zkoumaných obyčejů a zvyků. Na druhé straně autor v jednotlivých kapitolách prezentuje mnoho dalších zjištění (např. co je tradiční štedrovečerním jídlom, kolik lidí chodí na velikonoční mše, jaké aktivity jsou součástí masopustu), ale nedůsledně odkazuje na to, zda daná informace pochází z odpovědi na otázky dotazníku (vyznačeno jen někdy, např. u poznámky č.13, dále na str. 9 v pátém odstavci slovy „taková byla častá odpověď“), nebo jestli jde o informaci z rešerší a studia literatury. Ze způsobu zpracování je dobře patrný autorům zájem a velká snaha nashromáždit co nejvíce zajímavých a aktuálních informací o současném stavu dodržování různých zvyků. Prezentace zjištěného se nepodařila vždy systematicky utřídit.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Autor dokáže lehce a srozumitelně formulovat své myšlenky, nevyhne se však drobným chybám (např. interpunkce str.21, psaní podst.jm. str. 8, neshoda podmětu a přísudku str.7). V textu přechází z odborného stylu do uvolněného téměř mluveného nebo publicistického projevu (opakovaná vyjádření „sozusagen“, „desweiteren“ apod. Kapitoly jsou členěny přehledně a logicky. Odkazy na literaturu jsou korektní, seznam použité literatury by mohl být rozmanitější.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Celkový dojem z bakalářské práce je poněkud rozporuplný. Autor nashromáždil a prezentoval mnoho zajímavých postřehů toho, jak jsou/nejdou v současné době dodržované tradice nejznámějších svátků v jihočeském a hornorakouském regionu. Hodnotu práce by však posílilo systematicky představené dotazníkové šetření a podrobnější dílčí komentáře a hodnocení zjištěných rozdílů vždy na konci kapitol věnovaných jednotlivým zvykům a obyčejům.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Opakovaně píšete, že existují různé rodinné zvyky, které se liší od běžných tradic. Uveďte konkrétní příklady.
- Představte podrobně dotazník a zhodnoťte, do jaké míry přispěly získané výsledky k celkovému obrazu zkoumaných rakouských a českých tradic.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře -

Datum: 18.5.2012

Podpis: 

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra germanistiky a slavistiky