

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra germanistiky a slavistiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: Martina Vlčková

Název práce: Die deutschen und tschechischen Zeitschriften für Frauen

Hodnotila: PhDr. Marie Smolíková

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl splněn): Předložená práce se zabývá německými a českými časopisy pro ženy a u vybraných titulů také jejich formální a jazykovou analýzou. Obsáhle je zpracována první část s podrobnými informacemi o typech časopisů pro ženy, v druhé části jsou pak prezentovány a porovnávány výsledky jazykové analýzy. Cíl práce byl zcela splněn.
2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Autorka začíná obecným přístupem, uvádí charakteristiky různých typů časopisů a od třetí kapitoly se věnuje konkrétně časopisům pro ženy a jejich rozdělení podle cílových skupin (pro ženy podle věku, podle specifických zájmových okruhů). Poměrně podrobně a jednotně představila konkrétní vybrané časopisy, které se staly předmětem formálního a jazykového rozboru. Pro vlastní srovnání těchto časopisů formulovala kritéria a podle nich důsledně porovnávala vždy dva „příbuzné“ tituly, tj. jeden český a jeden německý. Výsledky porovnávání hned shrnula a komentovala. V další části práce následují kapitoly s jazykovou analýzou. Např. četnost podstatných jmen, často vlastních jmen uvádí jako doklad nedynamičnosti a určité obtížnosti zkoumaných textů, závěry analýzy typů vět v českých a německých vydáních (kap. 7) však již nemají velkou výpovědní hodnotu. Poměrně rozsáhlý a dobře provedený je rozbor z hlediska používání cizích slov a jeho komentář.
3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Formální stránka práce je velmi dobrá. Autorka se vyjadřuje srozumitelně a s nadhledem formuluje své myšlenky. Nečetné odkazy na odbornou literaturu a citace jsou korektní. Grafická úprava práce je kvalitní, přehlednost a členění kapitol srozumitelné a logické, značení příloh (str.65) není úplné, vhodnější by bylo označit jednotlivě každou přílohu.
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Celkový dojem z předložené práce, která má v dobrém poměru teoretickou i praktickou část, odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Silnou stránkou práce je zřejmý zájem autorky o zadanou problematiku a s tím související podrobné zpracování druhé až páté kapitoly, tedy popis a charakteristiku vybraných časopisů, kladně lze také hodnotit věcné komentáře výsledků rozboru. Určité výhrady mám k analýze v kapitole 7.
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
 - Jsou ve slovní zásobě analyzovaných textů výrazy typu „praštěné šestnáctky“ (příklad str. 47) výjimkou?
 - Zkuste rozšířit a doplnit závěry sedmé kapitoly.
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo): dobře

Datum: 18.5.2012

Podpis: 