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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Domnívám se, že cíl práce definovaný v úvodu se podařilo splnit, ale jen zčásti. Důvody tohoto tvrzení nastíním níže.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka se věnovala ve své práci parciálnímu tématu z filozofi H. Arendtové. Chybí výzkumné otázky nebo hypotézy, tudíž není zcela jasné, na co práce v závěru může hledat odpověď. Práci chybí i teoretický úvod, jenž by zasadil do kontextu pojmy (autorita, svoboda, jednání), s nimiž autorka v textu operuje prakticky výhradně z pozice H. Arendtové. Sama autorka přiznává, ale až na s. 37, že k pochopení pojmu autorita je nutné se věnovat řecké filozofické tradici. V práci je toto na místě řešeno dvěma odkazy z Platona a Aristotela. V diplomové práci očekávám též kontextualizaci a reflexi myšlenek H. Arendtové očima jiných autorů, což v práci není. V kontrastu s tím, co již bylo napsáno o Arendtové, se jen výjimečně v textu objevuje odkaz na zahraniční zdroj reflektující Arendtovou, byť databáze ebsco nabízí obrovský rezervoár textů, které zůstaly nevyužity, ale obdobně slabé je to v v případě využívání české sekundární odborné literatury (viz seznam literatury či odkazy v pozn. p. č.).

Na druhé straně autorka prokazuje vynikající znalost děl H. Arendtové, což to je třeba velmi vyzdvihnout, ale celá práce vyznívá právě jen jako anotace hlavních děl této myslitelky.

CV H.A. bych nedával za úvod, ale spíše do příloh, obzvlášť, je-li odkazováno jen na encyklopedický zdroj.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Bez výhrad. Jazykový projev autorky je na vynikající úrovni, citace a odkazy jsou řádně na stránkách práce uváděny. Nemám žádných výtek v této oblasti.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový komentář je spíše rozporuplný.Domnívám se, že autorka prokázala, že umí pracovat s primární literaturou o H. Arendtové a tu skvěle zpracovala. Na straně druhé straně ale v práci

prakticky absentují sekundární zdroje domácí a zahraniční provenience, které by pomohly zasadit pojmy Arendtové do kontextu v chybějící teoretické části i reflektovaly její dílo.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Chybějící výzkumná otázka?
3. Chybějící teoretická část?
4. Absence sekundárních zdrojů domácí i zahraniční provenience?
5. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Celkovou známku bych hodnotil na základě zodpovězení výše uvedených otázek. Pokud mám hodnotit jen z četby práce, doporučuji k obhajobě, ale kloním se k hodnocení DOBŘE, jen za předpokladu vynikající obhajoby navrhuji VELMI DOBŘE.
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