



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Doc. Dr. Ing. Vlasta Radová, katedra kybernetiky, ZČU, akademický pracovník

**Práci předložil(a)**: Ing. Jan Romportl, Ph.D.

**Název práce**: Historie kybernetiky a umělé inteligence v kontextu filosofie vědy

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo podat filosofickou analýzu historického vývoje vědních oborů kybernetiky a umělé inteligence. Motivací pro tuto práci byla diplomantova snaha zjistit, co to vlastně z historického kontextu kybernetika je a jak souvisí s umělou inteligencí.

Diplomant nejprve v práci identifikoval 3 hlavní směry vývoje kybernetiky, které nazval Americká kybernetika, Britská kybernetika a Sovětská kybernetika, a po té se rozhodl pro analýzu kybernetiky Americké, reprezentované zejména pracemi Weavera, Wienera, Shannona, Nyquista, Bodeho, von Neumana a dalších. Uvádí motivaci pro vznik prvních kybernetických zařízení, jejichž smyslem bylo rozšířit komunikační a kognitivní schopnosti člověka. Popisuje princip tzv. spřažení člověka se strojem, kdy je možné si představit, že člověk a stroj pracují v jakési vzájemné symbióze, a postupně dochází k závěru, že „Kybernetika je transdisciplinární vědecká disciplína, jejímž prostřednictvím se snažíme strojům vložit to, co činí živé organismy živými“ a že „Umělá inteligence je kybernetika“. Přestože studentům kybernetiky je umělá inteligence prezentována jako jedna z oblastí kybernetiky, musím konstatovat, že diplomantův závěr je logický a má v kontextu analýzy historického vývoje zmíněné Americké kybernetiky své opodstatnění. Podle mého názoru byl tedy cíl práce beze zbytku splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce má výbornou obsahovou úroveň, náročnost dle mého názoru odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Diplomant dobře pracuje s literaturou, myšlenky prezentované v literatuře slyšně nepřebírá, nýbrž zamýšlí se nad nimi a komentuje je v souvislosti s dalšími poznatky. Teoretická a vlastní práce je zhruba v poměru 50:50.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava diplomové práce je na dobré úrovni, kapitoly mají logické členění, grafická úprava je přehledná. Citace a odkazy na literaturu vyhovují standardům používaným na KFI. Výhrady mám pouze k několika drobným překlepům, které v některých případech mohou komplikovat čtení práce (např. v citaci na str. 28 má být místo *was* zřejmě *war*). Diplomant též používá nespisovný tvar přivlastňovacích přídavných jmen (např. na str. 28 s *Hazenovo zprávou* namísto spisovného s *Hazenovou zprávou*).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Můj celkový dojem z předložené diplomové práce je velmi dobrý. Diplomantovy myšlenky a závěry jsou originální, ale přesto logicky vyplývají z předložených faktů. Tím mám na mysli to, že přestože diplomant prezentuje svůj hlavní závěr týkající se umělé inteligence jako překvapivý, není to závěr uměle vykonstruovaný, diplomant se nedopustil se žádného zkreslení faktů ani žádných nepodložených tvrzení. Za silnou stránku práce považuji její srozumitelnost, čtivost a logickou strukturu, a dále diplomantovu schopnost analyzovat získané poznatky a schopnost zdůvodnit závěry z nich vyvozené. Co se týče slabých stránek práce, kromě výše zmíněných překlepů a gramatických nepřesností žádnou jinou slabou stránku práce nevidím. Podle mého názoru práce splňuje všechny požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

V úvodu své práce diplomant rozděluje kybernetiku do 3 „škol“ – Americkou, Britskou a Sovětskou, přičemž ve své práci analyzuje kybernetiku Americkou. Zajímalo by mě, zda si diplomant myslí, že ke stejnému závěru ohledně umělé inteligence, tj. k závěru, že kybernetika je umělá inteligence, by bylo možné dojít i analýzou vývoje kybernetiky Britské a Sovětské, nebo zda by v těchto případech mohl být závěr jiný.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Výborně

Datum: 22.8.2012

Podpis:

Doc. Dr. Ing. Vlasta Radová