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### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Bc. Lenka Bulínová***
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HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Přemysl Rosůlek, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce vytyčený v úvodu se dle mého názoru podařilo téměř zcela splnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Cíl práce jako i otázka výzkumu jsou vytyčeny správně. Jen v úvodní kapitole postrádám přece jen o něco konkrétnější prezentace publikací či autorů, z nichž autorka čerpá. Teorii nacionalismu (a etnické mobilizace) považuji také za vhodně zvolený teoretický přístup. Typologie Willa Kymlicky (nebo něco jiného z teorie) by mohla být ověřována v praktické části práce, aby čtenář neměl podezření, že teorie je pouze povinnou výbavou celé práce. Vlastní práce začíná od s. 13 kapitolou nazvanou ne úplně výstižně (vývoj bulharského osídlení), ale co do obsahu tato kapitola je zcela k tématu v duchu formulovaného cíle a otázky a je zajímavou sondou do konstrukce etnického modelu bulharského státu jako i pasáží připravující čtenáře na současnost. Představení politických stran (od s. 33) také považuji za správnou volbu, avšak výrazný záběr na Ataka a opomíjení hlubší analýzy „nenacionalistických“ stran brání potvrdit či vyvrátit tezi o bulharském etnickém modelu a jeho (ne)zakořenění v bulharské společnosti. Za zcela vyhovující považuji omezení výzkumu na čtyři etnické menšiny, neboť autorka vybrala ty, které jsou nejvýznamnější. Chybí tu hlubší výzkum v čase s využitím voleb (volební analýza), programatiky, mediálních výstupů atp. , ale v zásadě lze říci, že výše uvedené předpokládá politologickou profilaci, což se autorky netýká.

Nutné je ocenit také literaturu: autorka čerpá z bohatého rezervoáru zdrojů české, anglosaské i bulharské provenience.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce nemám žádné závažné výhrady. Práce zcela splňuje nároky kladené na absolventské práce magisterské úrovně. Kvalita používané literatury je excelentní, úpravy jsou v pořádku jako i citace. Jen výjimečně chybí u citovaného zdroje odkaz (jako u SDS na s. 33).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je více než dobrý. Klady jednoznačně převažují nad zápory. Autorka zvolila téma a to dokázala způsobem více než uspokojivým vyřešit. Slabinou jsou již zmiňované absence hlubší analýzy zkoumaného tématu jako i lepší nepropojenost teoretické části práce s praktickou.

**OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz námitky výše.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhuji VELMI DOBŘE.
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