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**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Vytýčený cíl práce, jímž bylo srovnání pozdní filozofie L. Wittgensteina s teorií mluvních aktů J. L. Austina, byl splněn, i když ne zcela přesvědčivě.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je přehledně a promyšleně strukturována do čtyř částí: 1) historiografický kontext: Wittgenstein v Cambridge a Oxfordská filosofie přirozeného jazyka, 2) výklad a interpretace Wittgensteinových koncepcí: řečové hry, význam, gramatika a pravidla, životní forma atd., 3) výklad a interpretace Austinových analýz řečových aktů: dichotomie performativ-konstativ, trichotomie lokuce-ilokuce-perlokuce atd., 4) komparace Wittgensteinových a Austionvých myšlenek.

Ona komparativní část, kapitola 4., v níž mělo být těžiště celé práce, je bohužel nejkratší, přičemž samotný výklad zde mnohdy spíše jen klouže po povrchu toho, co již bylo řečeno v předchozích kapitolách. Kapitoly 1.-3., jež slouží jako přípravný a výchozí materiál pro 4. kapitolu, jsou pojaty více historiograficky, resp. biograficky, a popisně nežli analyticky a kriticky, jak bylo původně plánováno.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Gramatika textu je korektní. Autorce se však občas nedaří držet kýžený odstup od anglických textů, z nichž přejímá informace a myšlenky, a jejich parafráze do češtiny tak někdy působí „šroubovaně“ a násilně. Lze nalézt i některá nepříliš srozumitelná spojení či sousloví. Některé formulace působí v kontextu tématu až triviálně.

Citace a bibliografické odkazy jsou konzistentní a odpovídají požadované interpretaci normy. Grafická úprava je velmi pečlivá a odpovídá standardům KFI pro diplomové práce.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

I přes veškeré výše uvedené výhrady oceňuji entuziasmus a píli, s nimiž se diplomantka zhostila náročného tématu. Pečlivě a systematicky zpracovávala celou řadu obtížných anglických materiálů a během téměř ročního úsilí překonala, ve spletitých stopách Wittgensteina i Austina, velký kus nelehké cesty. Z pohledu vedoucího práce jsem zaznamenal výrazný pozitivní posun, k němuž během příprav a vlastního psaní práce u diplomantky došlo, jak v objemu znalostí z oblasti analytické filosofie, tak ve způsobu uvažování o povaze jazyka.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Pokuste se ještě jednou, stručně a přehledně, shrnout výsledky Vaší komparativní práce, tzn. vystihnout paralely a rozdíly v koncepcích pozdního Wittgensteina a Austina.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Velmi dobře
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