



**ZÁPADOČESKÁ  
UNIVERZITA  
V PLZNI**

**Fakulta filozofická  
katedra filozofie**

## **PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE**

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):  
Mgr. Ludmila DOSTÁLOVÁ, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Lukáš SEDLÁČEK

**Název práce:** Metoda generalizace

---

### **1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo „...porovnání koncepce generalizace v rámci metodologie vědy s pojetím metody generalizace aplikovaným v informatice ... nastínit vývoj koncepce generalizace jako charakteristické metody evropské vědy ... a na tomto základě rozhodnout, zda generalizace tak, jak je užívána v informatice, splňuje principy formulované v metodologii vědy“ (str. 2). Tento cíl, sám o sobě velmi ambiciózní, byl naplněn v mezích, které umožňuje rozsah magisterské diplomové práce.

### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je přirozeně rozdělena do dvou částí věnujících se koncepci generalizace v obou disciplínách. Poměr obou částí je značně nevyvážený. Zatímco v případě filosofie a metodologie vědy zvolil autor výklad historický, v části věnované informatice se jedná o výklad systematický. Zatímco v první části věnované filosofii a metodologii vědy je patrné, že se autor vyrovnává s jednotlivými mysliteli, hodnotí jejich přínos a představuje různé jejich kritiky, ve druhé části věnované informatice (která mu je vzhledem k předchozímu vzdělání přirozeně bližší) prezentuje systematicky pouze jedno řešení, které kdysi adoptoval za vlastní a nyní s ním již nepolemizuje.

Historický výklad filosofie a metodologie vědy vzhledem k pojmu generalizace je velice obšrný. Autor podlehl obvyklému nešvaru diplomantů: snažit se ve své práci pojednat úplně všechno. Proto se také v množství informací ztrácí význačné rysy, na které chtěl poukázat. Je třeba vyzdvihnout autorovu snahu jít do pramenů, o které se v textu hojně opírá. Bohužel výběr sekundární literatury již tak důkladný nebyl – autor se opírá o úvodní či popularizační práce a dále o práce mající za cíl obvykle jiné zájmy než věrnou rekonstrukci dobového myšlení. To vede k tomu, že práce obsahuje řadu zjednodušujících schémat a interpretací, jejichž mělkost ale autor nemohl na základě zvolené literatury prohlédnout. Navíc, na takto malém prostoru téma nešlo lépe pojednat, když se autor rozhodl pojmut jej v celé jeho šíři. Omezení jen na vybrané momenty v dějinách vědy by bylo jistě účelnější.

Výklad věnovaný informatice svědčí o hlubším vhledu autora do dané problematiky. Výklad je propracovaný a systematický nicméně překračuje hranice studovaného oboru. Jak již bylo řečeno dříve, hlavní slabinou této části práce je skutečnost, že autor tu pouze kategoricky představuje jednu pozici bez jakékoliv polemiky či vlastního zdůvodnění.

Zcela originálním počinem pak je kapitola 3.8 *Kontextový a procesní model generalizace*. Autor tu vytvořil „mapu“ syntetizující procesy a aspekty generalizace popsané v obou částech své práce do vývojových diagramů. Následující kapitola 4 *Přístup vs. přístup* pak poměrně přehledně a instruktivně shrnuje rozdíly i průniky obou koncepcí. Bohužel by si zasloužila podrobnější rozpracování a hlubší analýzy.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální úprava a další náležitosti práce jsou v normě. Úprava textu je přehledná a účelná. Autor pouze nezná konvenci pro psaní odkazů na poznámky pod čarou v kombinaci s interpunkčním znaménkem. Poznámkový aparát je plně funkční. Úctyhodný sedmistránkový seznam literatury je bez zjevných chyb.

Hlavní výhrada tu směřuje na jazykový projev. Jazykový projev je bezesporu kultivovaný a nadprůměrný. Bohužel si libuje v „hutných“ vazbách plných cizích slov a v dlouhých komplikovaných souvětích, což činí práci (zvláště v části věnované informatice) prakticky nečitelnou. Ačkoliv autor používá velice vyspělý jazyk, práce působí dojmem suchopárného „scholastického“ výkladu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce je velice zdařilá co do rozsahu zpracovaného materiálu a vyrovnání se s ním. Navíc přináší netradiční pohled na velice standardizované téma. Vzhledem k přílišnému rozmachu autora zůstává spíše na povrchu, i když by se mohla stát dobrým východiskem pro další práci. Hlavní slabinou práce pak je prezentace tématu, která každého čtenáře musí odradit jako nudná a těžká.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

výborně

Datum:

Podpis: