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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Tomáš Marvan, Filosofický ústav AV ČR

**Práci předložil(a)**: Stefanie Dach

**Název práce**: Quine, Davidson, Sellars, Rorty – na cestě k jazykovému idealismu

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka se zaměřuje na problém „jazykového idealismu“ v novější americké filozofii, především pak u Richarda Rortyho. Rortyho myšlenky vykládá a posuzuje na pozadí klíčových prací D. Davidsona, W.V.O. Quinea a W. Sellarse, kteří Rortyho filozofické názory silně inspirovali. Soustředí se především na pojem reprezentace, který Rorty podrobil pragmatistické kritice. ‒ Autorka předkládá originální, vstřícné čtení Rortyho, jehož vidí jako filozofa, který se snaží překonat tradiční dualitu jazykový idealismus (příp. jazykový konstruktivismus) vs. realismus. Cíl práce pokládám za uspokojivě naplněný. Práce je mimořádně kvalitně zpracovaná a podnětná.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

I po obsahové stránce práce dostojí nejvyšším nárokům. Autorka s porozuměním pracuje s veškerou relevantní literaturou. K tématu přistupuje tvůrčím způsobem, nespokojuje se s přejímáním názorů jiných, ale kriticky promýšlí probírané teorie a předkládá vlastní závěry. Práce se, jak řečeno, pokouší o velmi vstřícný výklad Rortyho pozice, což ovšem autorce nebrání poukázat na určité limity Rortyho pragmatismu. Po obsahové stránce práci nemohu nic zásadního vytknout.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Po formální stránce je práce taktéž zcela uspokojivá, snad s výjimkou občasných jazykových zakolísání, která jsou ale vzhledem k okolnosti, že autorka není rodilá mluvčí češtiny, zcela pochopitelná a omluvitelná. Členění na kapitoly a podkapitoly je logické a přehledné, citace a odkazy jsou uváděny korektně.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z práce mám velmi pozitivní. Autorka se nebála promyslet náročná témata svým vlastním způsobem a při zpracovávání vytyčeného problému postupovala pečlivě a promyšleně. Za originální považuji například její tvrzení, že obvinění z jazykového idealismu je smysluplné pouze v rámci určitého pojetí vztahu jazyka a světa, které Rorty (a podle autorky ani Davidson) nepřijímá. Za velmi cennou pak v domácím prostředí považuji analýzu myšlenek W. Sellarse, jež jsou u nás zatím známy méně než myšlenky ostatních „postanalytických“ filozofů.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Co znamená, že předměty ve světě poznáváme „vždy pod určitým hlediskem“? (ad str. 40)

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

**výborně**
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