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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil**: Doc. PhDr. Nikolaj Demjančuk, CSc.

**Práci předložila**: Kateřina Moravcová

**Název práce**: Vědecké programy v novověké filosofii – G. W. Leibniz

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem diplomové práce bylo studovat příspěvek G. W. Leibnize k formování novověké racionality. Cílem práce bylo ukázat na základě studia primární a sekundární literatury Leibnizův přínos pro rozvoj těch oblastí vědy, které souvisejí s oborem studentky (teorie a filosofie komunikace): matematiky, logiky, lingvistiky. Studie měla sledovat provázanost badatelské práce G. W. Leibnize se stavem a proměnou dobové kultury, jež umožnila jeho objevy a následně je akceptuje a rozvíjí. Můžeme konstatovat, že stanovené cíle se autorce daří do určité míry naplňovat.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolený postup je odůvodněný a plyne ze záměrů práce. První část uvádí do životních osudů G. W. Leibnize, aby mohla odhalit provázanost jeho díla s dobovou kulturou, vědeckým a politickým životem, který výraznou mírou vstupoval do vědecké a filosofické práce myslitele, matematika a logika. Druhá část práce se pokouší o uvedení do základních pojmů filosofie G. W. Leibnize, což v rozsahu diplomové práce je možné jen nastínit. Je třeba ocenit to, že autorka se pokouší o výklad idejí G. W. Leibnize na základě studia a samostatné interpretace českých překladů: Theodicea, Monadologie, Nové úvahy o lidské soudnosti a dalších. Práce je psána referující formou. Autorka parafrázuje používané texty bez snahy o jejich hlubší rozbor. Ani jednou necituje používanou literaturu, nepoužívá cizojazyčnou literaturu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Bibliografické údaje a odkazy odpovídají přijatým normám. Struktura práce je odůvodněná a navazuje na úkoly, které stanoví a řeší.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka pracuje samostatně a systematicky s primární a sekundární literaturou věnovanou dílu G. W. Leibnize. Okruh použitých titulů je velmi omezený (tři původní práce v českém jazyce, čtyři učební texty, dvě monografie, čtyři úvodní články k českým překladům díla G. W. Leibnize). Výsledkem je přehled základních idejí. Druhým zdrojem jsou monografie a články věnované dílu G. W. Leibnize. Chybí však hlubší rozbor, propracovanější poznámkový aparát, což nutí k tomu, abychom viděli předloženou práci jako přehlednou kompilaci a „přípravu k detailnějšímu a hlubšímu studiu“ vědy a filosofie 17. a 18. století. Posuzovaná práce je na hranicí přijatelnosti jako práce diplomová.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji k diskusi otázku: problémy komunikace ve filosofické koncepci G. W. Leibnize .

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře
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