



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. David Pelikán

Práci předložil(a): Bc. Kateřina Moravcová

Název práce: Vědecké programy v novověké filosofii – G. W. Leibniz

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka uvádí, že *cílem práce je ukázat Leibnize jako matematika, logika a lingvistu v kontextu jeho díla, života a dobových souvislostí. Chce představit jeho vědecké poznatky a objevy; prezentovat čím přispěl k obohacení novověké filosofie a naznačit jeho odkaz budoucím generacím.*

Ve své práci autorka představuje tři základní, do češtiny přeložené, spisy. Svoji práci pak opírá o relevantní sekundární literaturu. Cíl práce proto považuji, v rozsahu nutném pro diplomovou práci, za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila téma náročné zejména svou rozsáhlostí. Autorka zejména vyhledává, k tématu relevantní, pasáže příslušných děl a odpovídající komentáře ze sekundární literatury. Vlastní autorčiny interpretace je v práci minimum, což je pochopitelné vzhledem k tématu práce.

Hlavním nedostatkem práce je úplná absence cizojazyčné, zejména sekundární, literatury.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Hlavní část práce je rozdělena do dvou částí. První část (kapitoly 4-6) se zabývá jednotlivými zkoumanými díly. V druhé části (kapitola 7) autorka postupně zkoumá jednotlivá témata, kterými Leibniz přispěl do rozvoje novověké vědy.

Úvodní kapitoly (kapitola 2: *Osobnost G. W. Leibnize*; kapitola 3: *Životní kontext*) vhodným způsobem uvozují hlavní část práce. Celkově tak práce působí uceleným dojmem a je dobře čitelná. Celkový dojem však kazí velké množství překlepů či chybějících/nadbytečných slov.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci lze považovat za stručný rozbor, do češtiny přeložených, Leibnizových děl, s jednoduchým uvedením do řešené problematiky. Jako taková má v českém kontextu smysluplný význam, lze například použít pro získání rychlé orientace v otázce Leibnizova vlivu na tehdejší vědění.

Pro hlubší pochopení jednotlivých vědních disciplín není samozřejmě dostačující, což ale nebylo náplní práce diplomantky.

Výtky jsem již uvedl v předchozích bodech.

Práci doporučuji k obhájení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohla byste se vyjádřit k absenci cizojazyčných zdrojů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

V případě uspokojivého zodpovězení výše položené otázky navrhuji známku *velmi dobře*.

Datum: 20. srpna 2012

Podpis: