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1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem autorky bylo studovat filosofickou koncepci Ernesta Gellnera s důrazem na jeho kritiku oxfordské filosofie přirozeného jazyka a filosofie jazyka L. Wittgensteina. Jak je zřejmé, cílem práce bylo explikovat základní pojmy filosofie přirozeného jazyka a ukázat odůvodněnost jejich kritiky v díle E. Gellnera. Takto stanovené záměry autorce se daří naplňovat.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Je zřejmé, že předložená práce je výsledkem samostatné analýzy stěžejní filosofické práce E. Gellnera z roku 1959 Words and Things. Kniha byla přijata velmi kriticky akademickou obcí na západě Evropy. Naopak byla vítaná na východě Evropy jako vědecky odůvodněná kritika lingvistické filosofie (ruský překlad vyšel v roce 1962). Autorka pracuje s několika kapitolami knihy E. Gellnera, které umožňují podat obraz lingvistické filosofie a jejích čtyř pilířů. Tato část diplomové práce (s. 7 – 27) je založená na výkladu první a druhé kapitoly knihy E. Gellnera. Gellnerova interpretace tradiční a nové filosofie (s. 27 – 39) je založená na výkladu třetí kapitoly knihy. Kapitolu Epistemologie (s. 40 – 47) autorka zpracovala na základě interpretace páté kapitoly knihy. Kapitola Zbraně a strategie lingvistické filosofie (s. 47 – 57) vychází z šesté kapitoly knihy.

Autorka postupuje samostatně i ve shrnujících částech práce, v nichž ukazuje základní Gellnerovy argumenty proti lingvistické filosofii a filosofii L. Wittgensteina. Je škoda, že vynechala z rozboru další kapitoly zajímavé práce E. Gellnera. Struktura práce je promyšlená a odůvodněná.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorka se ztotožňuje s velmi bohatým, obrazným, metaforickým jazykem E. Gellnera a kreativně na něj, z mého pohledu, navazuje velmi pěknou češtinou. Jazykový projev je velmi dobrý. Po formální stránce je práce v pořádku. Citace a odkazy odpovídají požadavkům normy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Je třeba ocenit to, že se autorka obrátila k rozboru a interpretaci práce, která se pokouší o kritiku lingvistické filosofie v období jejího vrcholného vlivu na západě Evropy. Autorka vytváří autentický obraz lingvistické filosofie tohoto období a její kritiky E. Gellnerem. Sympatická je pozice autorky, která přijímá argumentaci autora Words and Things a přiklání se k jeho závěrům. Práci nechybí ani originální záměr a způsob zpracování. Přesto předložená práce zůstává úvodem k hlubšímu a systematičtějšímu studiu díla E. Gellnera a jeho odkazu. Polemická pozice autora, jeho humor, sarkasmus, ironie byly důvodem k označení Gellnerovy práce za pamflet na lingvistickou filosofii. Bylo-li to oprávněné označení nebo ne může být předmětem diskuze. Naznačuje však, že v práci E. Gellnera chybí pro filosofickou kritiku potřebná teoreticky a logicky založená argumentace. Bylo by vhodné Gellnerovy kritické poznámky, jeho hodnocení a postoje ve vztahu k lingvistické filosofii podpořit, revidovat, rozvinout v kontextu vývoje filosofie, logiky, lingvistiky, kognitivní vědy nejen v šedesátých ale také v následujících po vydání práce 50 letech. Autorka vytvořila dobré východisko pro pokračování ve studiu lingvistické filosofie a přál bych si, aby obhájená práce měla pokračování v podobě rigorózní nebo disertační práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně
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