

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
FAKULTA EKONOMICKÁ

Diplomová práce

**Hodnocení efektivnosti vybraného investičního
projektu**

Efficiency evaluation of selected investment project

Aneta Šnajdrová

Plzeň 2012

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma

„Hodnocení efektivnosti vybraného investičního projektu“

vypracovala samostatně pod odborným dohledem vedoucího diplomové práce za použití pramenů uvedených v příložené bibliografii.

V Plzni, dne ...

.....

podpis autora

Poděkování

Ráda bych poděkovala vedoucí mé diplomové práce Ing. Michaele Horové Ph.D. za její odborné rady a čas, který mi věnovala.

Dále děkuji Ing. Filipovi Uhlíkovi z Regionální rozvojové agentury Plzeňského kraje za poskytnutí všech potřebných informací a materiálů.

Obsah

Úvod	8
1 Investiční rozhodování, investice a investiční projekty.....	10
1.1 Investice – makroekonomické hledisko	10
1.2 Investice – mikroekonomické hledisko.....	10
1.3 Specifika investičního rozhodnutí a investiční strategie.....	11
1.4 Klasifikace investičních projektů.....	13
1.4.1 Vztah k rozvoji investora.....	13
1.4.2 Věcná náplň projektů	14
1.4.3 Míra závislosti projektů	14
1.4.4 Forma realizace projektů	15
1.4.5 Charakter peněžních toků	15
1.4.6 Velikost projektů.....	15
1.5 Fáze života investičních projektů.....	15
1.5.1 Předinvestiční fáze projektů.....	16
1.5.2 Investiční fáze projektů.....	18
1.5.3 Provozní fáze projektů	18
1.5.4 Ukončení provozu a likvidace	18
2 Peněžní toky z investice.....	19
2.1 Kapitálové výdaje z investičního projektu.....	20
2.2 Peněžní příjmy z investičního projektu.....	21
3 Hodnocení ekonomické efektivity investičních projektů	24
3.1 Metody hodnocení efektivity investičních projektů	24
3.2 Kritéria hodnocení ekonomické efektivity	26
3.2.1 Čistá současná hodnota	26
3.2.2 Index rentability	27
3.2.3 Vnitřní výnosové procento.....	28
3.2.4 Doba návratnosti	30
3.3 Hodnocení veřejných projektů	31
4 Analýza nákladů a přínosů	32
4.1 Definice základních pojmů	32

4.2	Jednotlivé kroky při zpracování	33
5	Regionální rozvojová agentura Plzeňského kraje	36
5.1	Zakladatelé RRA PK.....	37
5.2	Obory činnosti RRA PK.....	38
5.3	Významné projekty RRA PK.....	40
6	Charakteristika investičního projektu	42
6.1	Základní údaje o projektu.....	42
6.2	Základní údaje o investorovi.....	42
6.3	Popis podstaty projektu	43
6.4	Analýza stávající nabídky	44
6.4.1	Nabídka veřejného koupání v okolí města Kralovice.....	44
6.4.2	Nabídka multifunkčních areálů v okolí města Kralovice	47
6.5	Partnerství při realizaci projektu	48
6.6	Technické řešení projektu	49
6.6.1	Koupaliště	49
6.6.2	In-line dráha, volnočasový dětský areál a beachvolejbalové hřiště.....	50
6.7	Vliv projektu na životní prostředí	51
7	Určení beneficentů projektu	52
7.1	Místní obyvatelé.....	52
7.2	Turisté	52
7.3	Členové sportovních sdružení a kroužků	53
7.4	Město Kralovice	53
7.5	Ubytovací a stravovací zařízení v Kralovicích a okolí	53
8	Financování investičního projektu.....	55
8.1	Přehled operačních programů EU v ČR.....	55
8.1.1	Tematické operační programy	55
8.1.2	Regionální operační programy.....	56
8.1.3	Operační programy pro Prahu.....	57
8.1.4	Programy v rámci Evropské územní spolupráce	57
8.2	ROP NUT II Jihozápad	58
9	Struktura majetku a investiční náklady projektu	59
9.1	Určení struktury dlouhodobého majetku.....	59

9.2	Určení struktury a navýšení oběžného majetku	59
9.3	Stanovení výše investičních nákladů	60
10	Finanční plán investičního projektu	61
10.1	Plán průběhu nákladů a výnosů.....	61
10.1.1	Předpoklady provozních příjmů.....	61
10.1.2	Předpoklady provozních nákladů.....	61
10.1.3	Plán provozního financování sportovního areálu	63
10.2	Plán cash flow	64
11	Socioekonomické efekty projektu	66
12	Hodnocení projektu pomocí kriteriálních ukazatelů	69
12.1	Čistá současná hodnota	69
12.2	Vnitřní výnosové procento	70
12.3	Index rentability	70
12.4	Doba návratnosti	71
13	Rizika projektu	72
13.1	Identifikace rizik projektu	72
13.2	Citlivostní analýza.....	74
13.2.1	Vlivy změny budoucích příjmů města z investičního projektu	74
13.2.2	Vliv změny investičních nákladů.....	76
13.2.3	Vliv změny provozních nákladů	77
	Závěr	80
	Seznam tabulek	82
	Seznam obrázků	83
	Seznam použitých zkratk	84
	Seznam použité literatury	85
	Seznam příloh.....	87

Úvod

Tato diplomová práce se zabývá hodnocením ekonomické efektivity investičního projektu. Obecně bývá v rámci investičního projektu pořízen dlouhodobý hmotný nebo nehmotný majetek v podnikatelském či veřejném sektoru. Tato práce se zaměří na investiční projekt realizovaný ve veřejném sektoru. Postavení těch, kteří rozhodují o projektech ve veřejném sektoru, je rozdílné ve srovnání se soukromým. V rámci veřejného projektu nerozhodují o vlastních prostředcích a přímo na ně nepůsobí majtkové důsledky mylných rozhodnutí, na straně druhé však musí vyhovět širokému spektru často protichůdných zájmů a rozhodnutí musí obhajovat vůči občanům.

Uvedené téma bylo vybráno za účelem rozšíření znalostí v oblasti hodnocení efektivity investičních projektů veřejného sektoru a financování z fondů EU. Zmíněná problematika bude aplikována na veřejný projekt s názvem „Sportovní a rekreační areál Kralovice, víceúčelová in-line dráha a koupaliště“.

Cílem této práce je zhodnocení veřejného investičního projektu, který se uchází o čerpání dotace z fondu EU. Tato práce se také soustředí na identifikaci možných rizik projektu a provedení citlivostní analýzy.

Práce je rozčleněna na dvě části, teoretickou a praktickou část. První část poskytuje ucelené teoretické poznatky v rámci hodnocení efektivity investičních projektů. Je uvedena deskripce jednotlivých pojmů týkající se investičního rozhodování a investičních projektů, dále jsou klasifikovány investiční projekty a charakterizovány fáze investičního projektu. Pokračuje vymezení kapitálových výdajů a peněžních příjmů plynoucích z projektu. Další kapitola se věnuje metodám hodnocení efektivity projektu a kritériálními ukazatelům. Následuje specifikace metody Analýzy nákladů a přínosů.

Druhá část práce je zahájena charakteristikou obecně prospěšné společnosti Regionální rozvojové agentury Plzeňského kraje, jež poskytla potřebné informace o jmenovaném investičním projektu k vypracování praktické části. Další kapitola se zabývá charakteristikou investičního projektu, kde jsou zahrnuty základní údaje o projektu a investorovi, analýza stávající nabídky, partneři investora, technické parametry projektu a vliv projektu na životní prostředí. Následuje určení beneficentů a vymezení financování investičního projektu. Dále jsou stanoveny investiční náklady, očekávané

provozní náklady a příjmy plynoucí z projektu, aby bylo možné v další kapitole provést hodnocení projektu pomocí kritériálních ukazatelů. K ohodnocení projektu je také potřebné identifikovat socioekonomické efekty projektu. V poslední řadě jsou analyzována možná rizika projektu a je provedena citlivostní analýza.

Při zpracování práce je čerpáno z odborné literatury, z platné legislativy, internetových stránek a interních materiálů Regionální rozvojové agentury Plzeňského kraje. Dále byly využity znalosti získané během studia na Fakultě ekonomické Západočeské univerzity v Plzni.

1 Investiční rozhodování, investice a investiční projekty

1.1 Investice – makroekonomické hledisko

Podle makroekonomické teorie se investice definují dle Valacha (2005, s. 15) jako: „*použití úspor k výrobě kapitálových statků, eventuálně k vývoji technologií a k získání lidského kapitálu. Znamenají obětování dnešní (jisté) hodnoty za účelem získání budoucí (zpravidla méně jisté) hodnoty.*“

Pokud ekonomika omezí část výroby spotřebních statků a vloží tu část do investičních statků, je možný její rychlejší růst a nakonec může být vyrobeno více spotřebních i investičních statků.

V makroekonomickém pojetí existují dva druhy investic (Valach, 2005):

- hrubé investice,
- čisté investice.

Hrubé investice tvoří nárůst investičních statků za dané období a patří mezi ně pořízení a pokles hmotných fixních aktiv, pořízení a pokles nehmotných fixních aktiv, změna stavu zásob.

Čisté investice představují hrubé investice, zmenšené o znehodnocení kapitálu.

Čtyři základní činitele, které ovlivňují investiční rozhodování v ekonomice, jsou (Valach, 2005):

- a) očekávané příjmy z investic,
- b) úroková míra za vypůjčený peněžní kapitál,
- c) výše a systém zdanění podniků a jednotlivců,
- d) investiční očekávání potenciálních investorů.

1.2 Investice – mikroekonomické hledisko

Investice z mikroekonomického pojetí lze charakterizovat jako: „*rozsáhlejší peněžní výdaj, u nichž se očekává jejich přeměna na budoucí peněžní příjmy během delšího časového úseku.*“ (Valach, 2005, s. 15)

Těmto peněžním výdajům se říká kapitálové výdaje. Pokud se očekává přeměna výdajů na peněžní příjmy za kratší období v rámci 1 roku, pak se tyto výdaje nazývají provozní výdaje.

Za investice jsou chápány (Valach, 2005):

- a) kapitálové výdaje na pořízení hmotného dlouhodobého majetku,
- b) kapitálové výdaje na pořízení nehmotného dlouhodobého majetku,
- c) kapitálové výdaje na nákup dlouhodobého finančního majetku.

Do výdajů na pořízení dlouhodobého nehmotného majetku patří peněžní výdaje na ocenitelná práva, na software, na nehmotné výsledky výzkumu a vývoje, na zřizovací výdaje a goodwill. Tyto výdaje musí přesahovat částku 60 000 Kč a dobu použitelnosti delší než 1 rok.¹

Do výdajů na pořízení hmotného dlouhodobého majetku jsou zahrnuty výdaje na domy, budovy, stavby. Dále do této kategorie patří například výdaje na samostatné movité věci s pořizovací cenou vyšší než 40 000 Kč a dobou použitelnosti delší než 1 rok, technické zhodnocení hmotného dlouhodobého majetku, výdaje na trvalé porosty.²

Výdaje na pořízení dlouhodobého finančního majetku jsou peněžní výdaje vložené do dlouhodobých úvěrových cenných papírů, do majetkových cenných papírů a výdaje na ostatní finanční majetek.

1.3 Specifika investičního rozhodnutí a investiční strategie

Úkolem investičního rozhodování je podat rozhodnutí o schválení či zamítnutí jednotlivých investičních projektů. Na investiční rozhodování působí jak interní faktory související se strategií subjektu, omezeností určitých zdrojů, tak externí faktory, které se týkají okolí subjektu, hlavně faktory rizika a nejistoty. (Fotr, Souček, 2011)

Specifika investičního rozhodování jsou následující (Valach, 2005):

- a) Dlouhodobé časové období, v němž jsou začleněny u hmotných investic příprava, doba realizace a doba životnosti.
- b) Dlouhodobé časové období přináší větší příležitost pro rizika spojená s odchylkami od očekávaných toků z investice.
- c) Kapitálově náročné operace, které potřebují velké jednorázové výdaje.
- d) Náročnost na optimální časovou a věcnou spolupráci jednotlivých účastníků investičního procesu.

¹ Zákon o dani z příjmu §32a

² Zákon o dani z příjmu §26

- e) Investování je spjaté s uplatněním nových technologií, nových výrobků.
- f) Investování může mít dopad na infrastrukturu, ekologii a jsou vyvolávány další investice v této oblasti.

K dosažení stanovených investičních cílů je třeba stanovit investiční strategii.

Faktory, podle kterých investor hodnotí jednotlivé investiční příležitosti, jsou následující:

- očekávaný výnos investice,
- očekávané riziko investice,
- očekávaný důsledek na likviditu podniku.

Existují různé typy investičních strategií podle toho, které výše uvedené faktory jsou upřednostňovány (Valach, 2005):

- a) Strategie maximalizace ročních výnosů, kde jsou preferovány co nejvyšší roční výnosy a nenahlíží se na zvýšení ceny investice. Tato strategie je vyhovující při nižším stupni inflace, poněvadž se při ní roční výnosy tolik neznehodnocují.
- b) Strategie růstu ceny investice, kde je upřednostňován co největší růst hodnoty počátečního investičního vkladu. Tato strategie je přijatelná především při vyšším stupni inflace, která snižuje hodnotu běžných ročních výnosů, avšak budoucí hodnota investice dopadem vyšší inflace rychle stoupá.
- c) Strategie růstu ceny investice spojená s maximálními ročními výnosy, kde je dáвана přednost těm projektům, z kterých plyne jak růst budoucí hodnoty investice, tak růst ročních výnosů.
- d) V agresivní strategii investic jsou vybírány jen projekty s vysokým stupněm rizika, kde se předpokládá možnost vysokých výnosů.
- e) Konzervativní strategie je charakteristická tím, že investor má averzi k riziku a preferuje bezrizikové projekty či projekty s nízkým stupněm rizika, ale musí počítat s menší výnosností. Může investovat v rámci portfolia investic a tím rozložit riziko.
- f) Strategie maximální likvidity je typická tím, že jsou vybírány ty projekty, u kterých existuje možnost rychlé přeměny na peníze. Takové investice jsou sice likvidní, ale méně výnosné. Naopak investice s vysokou výnosností jsou hůře transformovány

na peníze. Tato strategie je vhodná, pokud má investor nesnáze se zajišťováním likvidity.

Zvolení vhodné strategie investora závisí na podmínkách, ve kterých investuje a na stanovených cílech, které chce v daném časovém úseku dosáhnout.

1.4 Klasifikace investičních projektů

Investiční projekt tvoří: „*soubor technických a ekonomických studií, které mají sloužit k přípravě, realizaci, financování a efektivnímu provozování navrhované investice.*“ (Valach, 2005, s. 42)

V literatuře se objevuje několik druhů členění investičních projektů, Fotr a Souček (2011) dělí investiční projekty podle sedmi základních třídících činitelů: vztah k rozvoji investora, věcná náplň, míra závislosti projektů, forma realizace, charakter peněžních toků a velikost.

Valach (2005) uvádí členění investičních projektů podle následujících aspektů: výše kapitálových výdajů, charakter přínosů pro investora, stupeň závislosti, charakter statistické závislosti (nezávislosti) jejich očekávaných výnosů, vztah k objemu původního majetku a typ peněžních toků z investice.

Po podrobnějším prostudování bylo zjištěno, že se uvedení autoři příliš neliší v jednotlivých děleních investičních projektů. V dalších podkapitolách budou vysvětlena jednotlivá hlediska dělení podle Fotra a Součka (2011).

1.4.1 Vztah k rozvoji investora

Do tohoto hlediska patří:

- Rozvojové, orientované na expanzi; týká se projektů na nárůst objemu produkce, zavedení nových výrobků, rozšiřování na nové trhy. Za výhodu těchto projektů je označován růst tržeb.
- Obnovovací; zde je zahrnuta obnova výrobního zařízení, protože se nachází u konce své fyzické životnosti, nebo obnova před koncem této životnosti z důvodu získání úspory nákladů.
- Mandatorní (regulatorní); sem patří projekty, jejichž účelem je docílit souladu se současnými zákony, předpisy a nařízeními vztahujícími se k určité oblasti

činnosti například projekty na ochranu životního prostředí, zvýšení bezpečnosti práce atd.

1.4.2 Věcná náplň projektů

Dle hlediska věcné náplně práce lze rozdělit projekty následovně:

- Zavedení nových výrobků, resp. technologií; sem náleží projekty soustředující se na nové produkty, ale na trhu se již vyskytují;
- Výzkum a vývoj nových výrobků a technologií;
- Inovace informačních systémů, resp. zavedení informačních technologií;
- Zvýšení bezpečnosti provozu a bezpečnosti práce;
- Snížení negativního vlivu na životní prostředí;
- Infrastrukturní projekty.

1.4.3 Míra závislosti projektů

Rozlišení podle míry, do jaké jsou projekty společně závislé, vypadá následovně:

- Vzájemně se vylučující projekty; jedná se o projekty, které nelze najednou uskutečňovat.
- Plně závislé projekty; jde o soubor, který se skládá z jednotlivých projektů a provádí určité požadavky. V případě, že by nebyly uskutečněny všechny projekty souboru, nelze dostát stanoveným požadavkům. Mnohdy jsou to jednotlivé projekty, které byly vytvořeny rozložením obsáhlého projektu.
- Komplementární projekty; uskutečnění určitých projektů podporuje některé další projekty. Komplementární projekty je třeba hodnotit i se souvisejícími projekty.
- Ekonomicky závislé projekty; s těmito projekty je spjat pojem substituční efekt. Realizace některých nových projektů může vést například ke snížení počtu substituovaných projektů.
- Statisticky závislé projekty; jde o dva projekty, mezi nimiž existuje určitá spojitost. Pokud poklesnou (vzrostou) výnosy nebo náklady u jednoho projektu, je způsoben pokles (růst) výnosů nebo nákladů i u druhého projektu, což je nazývané jako přímá závislost. Nepřímá závislost se projevuje tak, že navýšování nákladů jednoho projektu je spojeno se snižováním nákladů u druhého projektu.

1.4.4 Forma realizace projektů

Podle tohoto aspektu jsou projekty děleny na:

- Investiční stavby; jedná se o projekty, které se soustředují na rozšiřování výrobní kapacity.
- Akvizice; tj. projekty koupě části či celého podniku.

1.4.5 Charakter peněžních toků

Tento pohled dělí projekty:

- Se standardními peněžními toky; projekty, které jsou na začátku spojeny se zápornými peněžními toky a v období chodu generují kladný peněžní tok, takže během doby životnosti projektu došlo pouze k jedné změně znaménka.
- S nestandardními peněžními toky; jedná se o projekty, které během své doby životnosti více mění své peněžní toky z kladného na záporný a naopak např. projekty vyžadující další výdaje během svého života.

1.4.6 Velikost projektů

Projekty jsou členěny podle velikosti investičních nákladů nutných k provedení projektů na velké, střední a malé projekty. Každá úroveň managementu rozhoduje o schválení či nepřijetí projektů u jiné velikosti projektu. Top management rozhoduje zpravidla o velkých projektech, o středních projektech mohou rozhodovat nižší úrovně managementu.

1.5 Fáze života investičních projektů

Průběh investičních projektů probíhá ve čtyřech po sobě jdoucích fázích (Fotr, Souček, 2011):

- a) předinvestiční,
- b) investiční,
- c) provozní,
- d) ukončení provozu a likvidace.

Všechny výše uvedené fáze jsou podstatné z pohledu úspěšnosti projektu. Je třeba být pečlivý v předinvestiční fázi, poněvadž úspěšnost projektu záleží na informacích získaných z předprojektových analýz.

1.5.1 Předinvestiční fáze projektů

Předinvestiční fáze obsahuje dále čtyři kroky (Fotr, Souček):

- Identifikace příležitostí pro investora
- Předběžná technicko-ekonomická studie projektu
- Technicko-ekonomická studie projektu
- Hodnocení budoucího projektu a rozhodnutí o jeho realizaci či zamítnutí

Identifikace příležitostí pro investora

Nepřetržité pozorování a vyhodnocování činitelů okolí investora tvoří stimul pro příležitosti. Jedná se o poptávku po produktech a službách, možnost exportu, objevení zdrojů důležitých surovin, vynalezení nových technologií atd. Tyto stimuly je nutné vyhodnotit v rámci studie těchto příležitostí (Opportunity studies), jejichž smyslem je zpracování informací o jednotlivých příležitostech, aby bylo možné určit efekty a vyhlídky projektů, které by se opíraly o tyto příležitosti. Dále lze použít i průzkumné studie, které provádí posouzení důležitosti eventuálního investičního řešení. Závěr těchto studií by měl tvořit výběr jednotlivých příležitostí, na něž investor soustředí svou pozornost a vyloučí příležitosti, jimž se nadále nebude věnovat.

Předběžná technicko-ekonomická studie

U rozsáhlých projektů se vyplatí zpracovat i předběžnou technicko-ekonomickou studii, která tvoří určitý mezičlánek mezi krátkými studiemi příležitostí a detailními technicko-ekonomickými studiemi.

Složení a obsah předběžné technicko-ekonomické studie a technicko-ekonomické studie je podobný. Liší se hlavně v podrobnosti informací a hloubce analýzy a přezkoumání variant projektu.

Na závěr této etapy je rozhodnuto o vypracování podrobné technicko-ekonomické studie či jsou zastaveny další kroky na přípravě projektu.

Technicko-ekonomická studie projektu

Měla by poskytnout všechny technické, obchodní, finanční a jiné ekonomické informace, které jsou klíčové pro rozhodnutí o uskutečnění či zamítnutí projektu.

Obsah technicko-ekonomické studie investičního projektu vypadá následovně (Valach, 2005):

- Souhrnný přehled výsledků, který podává shrnutí hlavních výsledků a závěrů jednotlivých částí prováděcích studií do celkového popisu investičního projektu.
- Zdůvodnění a vývoj projektu se zabývá ekonomickým a technickým odůvodněním nezbytnosti projektu.
- Kapacita trhu a produkce, kde jsou například popisovány předpovědi budoucího trhu, tržní konkurence, kvalita výrobků, substituční výrobky i výrobní kapacita projektu a sortiment.
- Materiální vstupy, kde jsou rozebírány požadavky na základní materiál, možnosti náhrady materiálu za materiál jiný, cenové podmínky atd.
- Lokalizace a prostředí, jedná se o možnosti umístění investice.
- Technický projekt řeší technické parametry projektu, technologické procesy, vhodná výrobní zařízení atd.
- Organizační projekt charakterizuje organizační uspořádání ve výrobě, zásobování, správě.
- Pracovní síly, je analyzována situace na pracovním trhu.
- Časový plán realizace, tedy termíny dokončení přípravy projektu, začátek výstavby, zakončení jednotlivých fází atd.
- Ve finančním a ekonomickém hodnocení se stanovují kapitálové výdaje, predikují se očekávané peněžní příjmy z investičního projektu, posuzuje se efektivnost projektu, zdroje financování a rizika projektu.

K hodnotnému vypracování technicko-ekonomických studií je nutné velké množství vstupních informací, co nejpřesnější odhad budoucího vývoje jednotlivých technických, ekonomických a finančních parametrů a rozsáhlé vědomosti oborů techniky a ekonomiky. (Valach, 2005)

Zpracovatelský tým technicko-ekonomické studie by se měl skládat z týmu odborníků z různých profesí - určitě ekonom, marketingový specialista, technolog, dále například strojní či stavební inženýr, odborníci z oblasti managementu, financování a účetnictví, životního prostředí. (Fotr, Souček, 2011)

1.5.2 Investiční fáze projektů

Investiční fáze je tvořena několika činnostmi, které jsou součástí náplně realizace projektu.

Investiční fázi lze rozčlenit do několika kroků (Fotr, Souček, 2011):

- vypracování zadání stavby,
- vypracování úvodní projektové dokumentace,
- vypracování realizační projektové dokumentace,
- uskutečnění výstavby,
- příprava uvedení do provozu, uvedení do provozu a zkušební provoz,
- aktualizace dokumentace a systémů.

1.5.3 Provozní fáze projektů

Z krátkodobého hlediska se jedná o uvedení projektu do provozu a z dlouhodobého pohledu jde o celkovou strategii, o kterou se projekt opírá, a proudící výnosy a náklady. Tyto výnosy a náklady vyplývají z předpokladů, ze kterých byla zpracována technicko-ekonomická studie. Pokud se zjistí, že vybraná strategie a předpoklady jsou špatné, je uskutečnění nápravných opatření vysoce nákladné a často náročné.

Jednotlivé části provozní fáze jsou provozování projektu, zajišťování výroby produktu v požadovaném množství a kvalitě a činnost vedoucí ke spolehlivému provozu, tedy údržba zařízení.

1.5.4 Ukončení provozu a likvidace

Ukončení provozu a likvidace jednoznačně patří k závěrečné fázi života projektu. Tato fáze souvisí jak s příjmy z likvidovaného majetku, tak s náklady týkající se likvidace. Při hodnocení ekonomické efektivity projektu je nutné zohlednit i tyto náklady na ukončení jeho provozu.

Během likvidace dochází k demontáži zařízení a jeho likvidaci, k sanaci lokality, k prodeji nepotřebných zásob atd. Likvidační hodnota projektu je definována jako rozdíl příjmů a výdajů z likvidace projektu. Tato hodnota představuje část peněžního toku projektu v závěrečném roce jeho života nebo v následujícím roce. Kladná likvidační hodnota způsobuje růst ukazatelů ekonomické efektivity projektu a naopak záporná likvidační hodnota jejich pokles.

2 Peněžní toky z investice

Peněžní tok z investičního projektu definuje Valach (2005, s. 58) jako: „*kapitálové výdaje a peněžní příjmy vyvolané projektem během doby jeho pořízení, životnosti a likvidace.*“

Kapitálové výdaje jsou zejména výdaje utracené při pořízení dlouhodobého majetku a další výdaje, které jsou vyvolány investičním projektem.

Peněžní příjmy se vytváří hlavně během životnosti dlouhodobého majetku, kdy projekt plně funguje.

Určení plánovaného peněžního toku z investičního projektu je velmi náročné, a to z důvodu, že se jedná o predikci peněžních toků na delší časový úsek a na jejich hodnotu působí mnoho faktorů. Proto je třeba zohlednit faktor času a riziko odchýlení vývoje od předpokladu. Stanovení plánovaných peněžních toků probíhá ve fázi předinvestiční. Investor se může dopustit určitých chyb při určování peněžních toků např. špatným zahrnutím složek do peněžních toků či nesprávným stanovením hodnot jednotlivých složek peněžního toku projektu. (Valach, 2005, Fotr, Souček, 2011)

Valach (2005) uvádí několik principů při předpovědi peněžních toků z investičního projektu:

- a) Peněžní toky by se měly stanovovat z přírůstkových veličin, tedy jako rozdíl mezi celkovými peněžními toky podniku po investování a celkovými peněžními toky před investováním.
- b) Odpisy fixního majetku patří do nákladů, nikoliv do výdajů, a proto nemohou být začleněny do peněžních výdajů na provoz investice. Avšak snižují zisk a je nutné je zpět k zisku přičíst pro účely přeměny zisku na peněžní příjem u investičního projektu.
- c) Peněžní toky by měly zobrazovat zdanění. Investor by měl brát v úvahu peněžní toky po zdanění.
- d) Do výpočtu peněžních toků by měly být zařazeny i všechny nepřímé důsledky investování.

- e) Tzv. utopené náklady by neměly být začleněny do kapitálových výdajů. Utopené náklady představují náklady, které vznikly v minulosti a byly uhrazeny bez ohledu na to, zda projekt byl či nebyl schválen.
- f) Do peněžních toků z investičního projektu by měly patřit alternativní náklady, což jsou peněžní toky, které by mohl majetek vytvářet, pokud by nebyly užity v uvažovaném projektu a byly použity jiným způsobem. Financuje-li investor investici vlastními zdroji, musí do peněžních toků zařadit i ušlý výnos, který by dosáhl, pokud by zdroje použil jinak. Alternativní náklady vlastních zdrojů se získají tak, že plánované peněžní příjmy se diskontují s použitím požadované míry výnosnosti, která je vyvozena od předpokládaného výnosu při alternativním využití zdrojů.
- g) Je nutné vzít potaz i míru inflace. Mělo by být použito několik předpokládaných měr inflací podle určitých částí pořizovaného dlouhodobého majetku a konkrétních plánovaných příjmů.
- h) Úroky, vzniklé financováním projektu úvěry nebo obligacemi, by neměly snižovat peněžní příjmy z projektu, poněvadž účinek projektu by měl být stanoven nezávisle na skladbě zdrojů financování.

2.1 Kapitálové výdaje z investičního projektu

Kapitálové výdaje představují očekávané peněžní výdaje, které způsobí přísun očekávaných peněžních příjmů po dobu delší než 1 rok.

Omezíme-li kapitálové výdaje na výdaje stanovené na pořízení hmotného dlouhodobého majetku, pak se kapitálové výdaje zpravidla člení na (Valach, 2005):

- Výdaje na pořízení dlouhodobého majetku. Tyto výdaje obsahují výdaje na pozemek, výdaje na přípravu a celkové zajištění výstavby, výdaje na uskutečnění stavební a strojní části projektu, výdaje na výzkum a vývoj související s investicí, výdaje na výchovu a školení nových zaměstnanců, případně kurzové rozdíly a clo, pokud je pořízena investice z dovozu.
- Výdaje na trvalý přírůstek oběžného majetku spojené s investováním. Jedná se o přírůstek zásob surovin, náhradních dílů nedokončené výroby, pohledávek a dalších částí oběžného majetku. Podmínka fungování dlouhodobého majetku je růst oběžného majetku a zvýšení oběžného majetku způsobuje růst krátkodobých

pasiv. Je lepší brát trvalý přírůstek čistého pracovního kapitálu, což je rozdíl mezi přírůstkem oběžného majetku a přírůstkem krátkodobých pasiv.

Na tyto výdaje mohou mít vliv případné příjmy z prodeje majetku, který je nahrazován novou investicí, a daňové efekty související s prodejem nahrazeného majetku. Příjmy z prodeje majetku kapitálové výdaje snižují. Daňové efekty mohou snižovat nebo zvyšovat kapitálové výdaje, pokud prodej nahrazovaného majetku realizuje zisk, musí být uhrazena odpovídající daň, která způsobí růst kapitálových výdajů. Naopak pokud investor generuje ztrátu, přináší mu to odpovídající daňové úspory a zmenšují se kapitálové výdaje. Daňový efekt může také být nulový v případě, že se rovná tržní a zůstatková cena nahrazovaného majetku.

Kapitálové výdaje lze vyjádřit následovně (Valach, 2005):

$$K = I + O - P + D$$

kde:

K ... kapitálový výdaj,

I ... výdaj na pořízení dlouhodobého majetku,

O ... výdaj na trvalý přírůstek čistého pracovního kapitálu,

P ... příjem z prodeje existujícího nahrazovaného dlouhodobého majetku,

D ... daňové efekty (kladné či záporné).

2.2 Peněžní příjmy z investičního projektu

Peněžní příjmy jsou definovány jako celkové očekávané příjmy realizované projektem v průběhu jeho pořízení, životnosti a likvidaci.

Jak již bylo zmíněno, stanovení plánovaných peněžních příjmů z investičního projektu je mnohem těžší než u kapitálových výdajů a to z důvodu, že doba životnosti investičního projektu je několikrát delší než doba jeho pořízení, a tak na projekt intenzivněji působí faktor času. Dále je peněžní příjem ovlivňován větším počtem faktorů než hodnota kapitálových výdajů.

Roční peněžní příjmy z investičního projektu během doby životnosti představují (Valach, 2005) :

- zisk po zdanění, který projekt každý rok vytváří;
- roční odpisy;
- změny oběžného majetku, přesněji změny čistého pracovního kapitálu, související s investičním projektem v období životnosti;
- příjem z prodeje dlouhodobého majetku na konci doby životnosti, upravený o daň.

Zisk po zdanění je rozdíl předpokládaného přírůstku tržeb a předpokládaného přírůstku provozních nákladů díky investování. Do provozních nákladů by neměly být začleněny placené úroky z forem cizího kapitálu týkající se financování projektu. Jelikož se úroky z úvěru zpravidla do provozních nákladů zahrnují, tak se poté musí zisk po zdanění zvýšit o tyto úroky.

Roční odpisy patří do nákladů, nikoliv je vykazovat jako peněžní výdaj. Kumulují se jako peněžní příjem a pokud byl o ně zisk ponížen z daňových důvodů, musí se zpět ke zdaněnému zisku přičíst.

Přírůstek čistého pracovního kapitálu během životnosti investičního projektu snižuje hodnotu peněžních příjmů a naopak pokles zvyšuje peněžní příjmy. Na konci doby životnosti projektu lze přeměnit celý čistý pracovní kapitál vytvořený investicí na peníze, čímž se zvýší peněžní příjem.

Hodnota příjmu z prodeje dlouhodobého majetku na konci doby životnosti upravená o daň závisí na tržní ceně majetku, jeho zůstatkové ceně a na daňových předpisech. Čistý peněžní příjem z prodeje existuje tehdy, je-li tržní cena majetku vyšší než zůstatková. Je-li tržní cena nižší, jde o ztrátu a investor čerpá daňovou úsporu. Daňový efekt nevzniká, pokud je tržní cena stejná jako zůstatková cena.

Peněžní příjmy lze tedy znázornit jako (Valach, 2005):

$$P = Z + A + O + P_M - D$$

kde:

P ... celkový roční peněžní příjem z investičního projektu,

Z ... roční přírůstek zisku po zdanění, který souvisí s investicí,

A ... přírůstek ročních odpisů spojený s investicí,

O ... změna oběžného majetku (čistého pracovního kapitálu) spojená s investováním během doby životnosti,

P_M ... příjem z prodeje dlouhodobého majetku na konci životnosti,

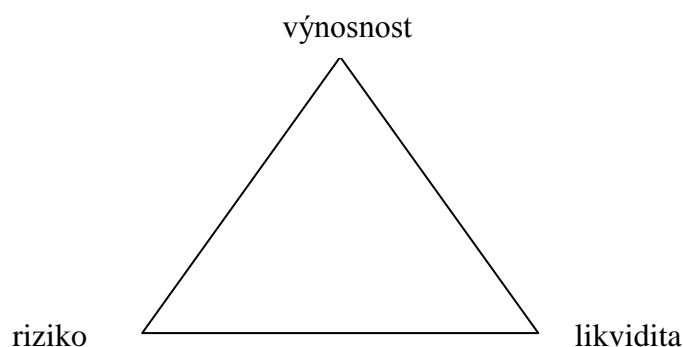
D ... daňový efekt z prodeje dlouhodobého majetku (kladný či záporný).

Peněžní příjmy vytvářené v jednotlivých letech se musí diskontovat na jejich současnou hodnotu.

3 Hodnocení ekonomické efektivity investičních projektů

Výnosnost, riziko a likvidita představují hlavní faktory, podle kterých jsou investice srovnávány. Při uskutečnění investice se racionálně přemýšlející investor pokouší získat co nejvyšší výnos s co nejmenším rizikem a případně při nejvyšší likviditě, avšak v reálném životě kombinace všech těchto faktorů není možná. Pokud investor vyžaduje maximální výnos, musí být ochoten přijmout vyšší riziko a nižší likviditu. Teorie investičního trojúhelníku (obr. č. 1) tedy říká, že neexistuje žádná investice, která by byla schopná dosáhnout všech tří vrcholů investičního trojúhelníku (výnos, riziko, likvidita). Investor je pokaždé přinucen vybírat nejvhodnější kombinaci výnosnosti, rizika a likvidity. Má-li být dosaženo maxima jednoho měřítka, je nutné obětovat naplnění ostatních.

Obr. č. 1: Investiční trojúhelník



Zdroj: Máče, 2006, s.10

K rozhodnutí o tom, zda má být daný projekt schválen a realizován, pomáhají určitá kritéria ekonomické efektivity. Lze použít i tzv. vícekritériální hodnocení investičních projektů, kdy je projekt posuzován podle různých kritérií, kterým je přiřazena různá váha v celkovém hodnocení. (Valach, 2005, Máče, 2006)

3.1 Metody hodnocení efektivity investičních projektů

Pro hodnocení efektivity investičních projektů a jejich následný výběr je známo několik metod.

Jednotlivé metody mohou být děleny buď podle respektování faktoru času, nebo podle pojetí efektů z investičních projektů. Podle prvního hlediska jsou metody členěny

na statické a dynamické a dle druhého hlediska na nákladová, zisková kritéria hodnocení efektivnosti a kritérium očekávaný peněžní tok z projektu. (Valach, 2005)

Statické metody

Statické metody jsou uplatňovány jen tehdy, pokud faktor času výrazně nepůsobí na rozhodování o investicích. Tuto metodu lze tedy použít u projektů s krátkou dobou životnosti nebo s nízkou diskontní sazbou. V těchto případech faktor času významně neovlivňuje ohodnocení a volbu konkrétní varianty projektu, avšak není to zcela správný postup. Výhoda těchto metod je spatřována v jednoduchosti výpočtu. Do této skupiny například patří doba návratnosti investice, účetní rentabilita a průměrné roční náklady.

Dynamické metody

Tento druh metod je vhodné uplatňovat u projektů, kde se předpokládá delší doba pořízení dlouhodobého majetku a delší doba jeho životnosti. Faktor času má výrazný vliv na uvažování o schválení či neschválení projektu. Působí jak na stanovení peněžních příjmů z projektu, tak i na určení kapitálových výdajů. Pokud není faktor času začleňován do výpočtů, výsledky jsou zkreslovány a investor může podat špatné rozhodnutí týkající se přijetí projektu. Mezi tyto metody jsou řazeny například čistá současná hodnota, vnitřní výnosové procento, index rentability.

Nákladová kritéria hodnocení efektivnosti

V této kategorii se za účinek investování považuje úspora nákladů jak investičních, tak provozních. Je nutné uvažovat o obou druzích nákladů, jelikož se může objevit projekt, který má sice nízké počáteční investiční náklady, ale vysoké provozní náklady. Proto se jednorázové investiční náklady a roční provozní náklady sloučí do jedné skupiny tzv. ročních průměrných nákladů a jednorázové investiční náklady se vyjádří v podobě požadované výnosnosti z vynaložených investičních nákladů. Roční průměrné náklady tedy znázorňují požadovaný výnos z použitých prostředků na investici zvětšený o roční odpisy a další roční provozní náklady.

Nákladová kritéria hodnocení investic lze aplikovat jen na investiční projekty se shodným objemem produkce a stejnými realizačními cenami, protože se zde neuvažují změny zisku z důvodu změny produkce a realizačních cen.

Prostřednictvím ročních průměrných nákladů lze porovnat, který projekt je vhodnější.

Zisková kritéria hodnocení efektivnosti

Zisková kritéria hodnocení efektivnosti investičních projektů považují za účinek investování zisk, přesněji čistý zisk. Takové posuzování účinku je rozhodně lepší než úspora nákladů, avšak účetní zisk netvoří celkový tok peněžních příjmů z projektu, jelikož nezahrnuje odpisy a případně ostatní peněžní příjmy spojené s investicí.

Kritérium očekávaný peněžní tok z investice

Toto kritérium je považováno za výhodnější než dvě předcházející, poněvadž peněžní příjem z projektu je vymezen jako zisk po zdanění spojený s investicí a odpisy, popřípadě ostatní příjmy.

3.2 Kritéria hodnocení ekonomické efektivnosti

3.2.1 Čistá současná hodnota

Čistá současná hodnota (ČSH) patří mezi dynamické metody hodnocení efektivnosti investičních projektů, kde účinek z investice představuje peněžní příjem z investice.

Čistá současná hodnota je vymezena jako: „*rozdíl současné hodnoty všech budoucích příjmů projektu a současné hodnoty všech výdajů projektu.*“ (Fotr, 2011, s. 74)

Matematický vzorec pro ČSH, jsou-li kapitálové výdaje vynaloženy na začátku investování, vypadá následovně (Valach, 2005):

$$ČSH = \sum_{n=1}^N P_n \frac{1}{(1+i)^n} - K$$

kde:

ČSH ... čistá současná hodnota,

P_n ... peněžní příjem z investice v jednotlivých letech životnosti,

i ... požadovaná výnosnost (úrok v % /100),

N ... doba životnosti,

n ... jednotlivá léta životnosti,

K ... kapitálový výdaj.

Pokud je $\check{C}SH$ kladná, investor by měl projekt realizovat. Také to znamená, že očekávaná výnosnost projektu je větší než jeho požadovaná výnosnost. Záporná $\check{C}SH$ naznačuje, že by bylo rozumné projekt zamítnout. V tomto případě je očekávaná výnosnost projektu nižší než požadovaná. Čím je $\check{C}SH$ vyšší, tím je projekt ekonomicky výhodnější. Poslední možností zůstává, že $\check{C}SH$ bude nulová, tedy projekt je ekonomicky neutrální.

Mezi výhody tohoto kritéria patří respektování časové hodnoty peněz, uvědomování si, že určitá hodnota peněz v současné době nemá stejnou hodnotu jako v budoucnu, a aditivnost. Je tedy možné $\check{C}SH$ projektů sčítat, a tak určit celkový přínos uskutečnění více investiční projektů.

Jak již bylo zmíněno výše, $\check{C}SH$ spadá do dynamických metod, lze tedy nevýhodu tohoto ukazatele spatřovat ve stanovení diskontní sazby. $\check{C}SH$ je taktéž absolutní ukazatel, jenž nevystihuje přesnou míru ziskovosti projektu. (Fotr, 2011)

Upraví-li se $\check{C}SH$ o důsledky financování investičního projektu, dostaneme upravenou čistou současnou hodnotu projektu (Valach, 2005).

$$\check{C}SH_u = \check{C}SH_z + F$$

kde:

$\check{C}SH_u$... upravená čistá současná hodnota

$\check{C}SH_z$... základní čistá současná hodnota

F ... souhrn současných hodnot všech finančních důsledků projektu (kladné nebo záporné)

Mezi finanční důsledky mohou patřit:

- a) Emisní výdaje vzniklé při emisi nových akcií a obligací.
- b) Úrokový daňový štít vzniklý při financování projektu úvěrem, poněvadž se zvýší úroky a investor využije úrokové daňové zvýhodnění.
- c) Dotace, které zmenšují výdaje na projekt.

3.2.2 Index rentability

Index rentability je definován jako: „*velikost současné hodnoty budoucích příjmů projektu, připadající na jednotku investičních nákladů přepočítaných na současnou hodnotu.*“ (Fotr, 2011, s. 79)

Index rentability (*IR*) je relativní kritérium a je znázorněn jako podíl očekávaných současných peněžních příjmů z projektu a počátečních kapitálových výdajů (Valach, 2005):

$$IR = \frac{\sum_{n=1}^N P_n \frac{1}{(1+i)^n}}{K}$$

Všechny znaky ve vzorci byly již pojmenovány výše u vzorce pro čistou současnou hodnotu.

IR má těsnou spojitost s *ČSH*. Pokud je *ČSH* nulová, *IR* se rovná 1. Je-li *ČSH* větší jak 0, *IR* nabývá hodnot větší jak 1. Z toho vyplývá, že projekt je přijatelný za podmínek, že *IR* je větší než 1.

IR se používá především v případě, že existuje několik projektů, ale nemohou být všechny uskutečněny, jelikož jsou kapitálové zdroje nedostatečné.

3.2.3 Vnitřní výnosové procento

Vnitřní výnosové procento (*VVP*) patří mezi dynamické metody hodnocení efektivnosti investičních projektů a účinek je peněžní příjem z projektu.

VVP lze určit jako: „diskontní sazbu, při níž se současná hodnota toku čistých příjmů rovná vstupnímu investičnímu výdaji.“ (Levy, Sarnat, 1999). *VVP* představuje tedy takovou úrokovou míru, při které je *ČSH* nulová.

VVP lze znázornit následovně (Valach, 2005):

$$\sum_{n=1}^N P_n \frac{1}{(1+i)^n} = K$$

kde:

P_n ... peněžní příjmy v jednotlivých letech životnosti projektu,

K ... kapitálový výdaj,

n ... jednotlivá léta životnosti projektu,

N ... doba životnosti projektu,

i ... hledaný úrokový koeficient.

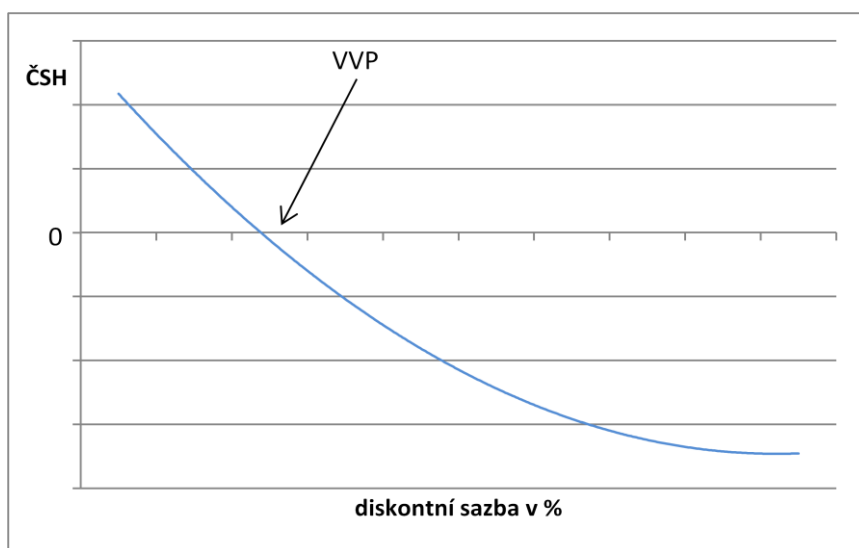
Projekt je přijatelný, pokud je *VVP* vyšší než požadovaná výnosnost projektu (diskontní sazba). Projekt se zamítá, je-li *VVP* nižší než požadovaná výnosnost projektu. Ekonomicky nejvýhodnější je projekt, který má nejvyšší *VVP*.

Výhoda *VVP* může být viděna v tom, že není nutné přesně znát diskontní sazbu. Je možné stanovit jen odhadovaný interval diskontní sazby, a pokud *VVP* značně převyšuje horní odhad diskontní sazby, můžeme projekt realizovat.

U *VVP* se však vyskytuje několik nevýhod. Pokud má projekt nestandardní peněžní toky (je měněno znaménko vícekrát než jednou během životnosti projektu), pak existuje několik hodnot *VVP*. U těchto druhů projektů se nedoporučuje hodnotit efektivnost pomocí *VVP*. Dále není vhodným ukazatelem u projektů, které se vzájemně vylučují. (Fotr, 2011)

K výpočtu *VVP* se často používá metoda pokusu a omylu. Smyslem této metody je dosazování zvolených diskontních sazeb do vzorce *ČSH* a je hledána ta diskontní sazba, při které se *ČSH* bude rovnat nule. Pomůckou může být vytvořený graf, kde na ose x je diskontní sazba v procentech a na ose y *ČSH*. Do tohoto grafu jsou naneseny jednotlivé hodnoty *ČSH* vypočítané pomocí zvolených diskontních sazeb a tyto body jsou spojeny plynulou čarou. Z grafu lze poté určit hledanou diskontní sazbu, tedy *VVP*. (Brealey, Myers, 1999)

Obr. č. 2: Vztah *VVP* a *ČSH*



Zdroj: vlastní zpracování podle Brealey, Myers, 1999, s. 89

Tetřevová (2006) uvádí vzorec, podle kterého je možné také *VVP* vypočítat:

$$VVP = i_n + \frac{\check{C}SH_n}{\check{C}SH_n + |\check{C}SH_v|} + (i_v - i_n)$$

kde:

$\check{C}SH_n$... čistá současná hodnota při nižší zvolené úrokové míře,

$\check{C}SH_v$... čistá současná hodnota při vyšší zvolené úrokové míře,

i_n ... nižší zvolená úroková míra, při které $\check{C}SH$ nabývá kladné hodnoty,

i_v ... vyšší zvolená úroková míra, při které $\check{C}SH$ nabývá záporné hodnoty.

3.2.4 Doba návratnosti

Doba návratnosti je řazena mezi statické metody, které za účinek z investice považují zisk po zdanění a odpisy.

Dobu návratnosti Levy, Sarnat (1999, s. 204) formulují jako: „počet let potřebných k splacení původních investičních výdajů z budoucího peněžního toku, který projekt vyprodukoval.“ (Levy, Sarnat, 1999, s. 204)

Čím je kratší doba návratnosti, tím je projekt výhodnější.

Výpočet doby návratnosti lze provést pomocí následující rovnice (Valach, 2005):

$$I = \sum_{i=1}^a (Z_n + O_n)$$

kde:

I ... pořizovací cena (kapitálový výdaj),

Z_n ... roční odpis z investice po zdanění v jednotlivých letech životnosti,

O_n ... roční odpisy z investice v jednotlivých letech životnosti,

n ... jednotlivá léta životnosti,

a ... doba návratnosti.

Návratnost je určena tím rokem životnosti investičního projektu, v kterém je tato rovnice splněna.

Je-li tok čistých peněžních příjmů v každém roce životnosti investice shodný, dobu návratnosti lze podle Tetřevové (2006) vypočítat i následovně:

$$\text{doba návratnosti v letech} = \frac{\text{kapitálové výdaje}}{\text{roční čistý peněžní příjem z projektu}}$$

Pokud se tok čistých peněžních příjmů v jednotlivých letech životnosti investice odlišuje, doba návratnosti se vypočte pomocí interpolace mezi rokem, kdy čisté peněžní příjmy ještě nehradí kapitálové výdaje a rokem, kdy už kapitálové výdaje hradí.

Výhodou tohoto ukazatele je jednoduchost a srozumitelnost. Avšak jeho jednoduchost přináší mnoho nedostatků. Nebere v potaz faktor času, příjmy projektu po době úhrady, časový průběh peněžního projektu, riziko projektu. Kritérium k přijetí projektu je krátká doba návratnosti, což přináší sklon k přijímání mnoha krátkodobých projektů a zamítání projektů dlouhodobých.

3.3 Hodnocení veřejných projektů

K ohodnocení veřejných projektů lze použít různých metod. Mezi ně lze řadit následující metody:

- **Analýza minimalizace nákladů** je relativně nejjednodušší metoda, která hledá alternativu, jež má nejnižší náklady.
- **Analýza nákladů a přínosů** identifikuje peněžní efekty na straně přínosů a na straně nákladů, které daný projekt přináší.
- **Analýza efektivnosti nákladů** je analytickou metodou ke sledování efektivnosti nákladů vložených na naturální či fyzikální jednotku nákladů.
- **Analýza užitečnosti nákladů** je spojena s teorií užitku a hodnotí projekt pomocí hodnotící stupnice, kde jsou zobrazeny pocity uspokojení hodnotitele.
- **Metoda ochoty platit a metoda ochoty přijmout** je založena na dotazníkových metodách, kdy jsou zjišťovány uživatelské preference z navrhovaných variant projektu.

(Ochrana, 2004)

Významnou metodou sloužící k analýze veřejných projektů je určitě Analýza nákladů a přínosů, které bude věnována celá další kapitola.

4 Analýza nákladů a přínosů

Analýza nákladů a přínosů je metoda používána k hodnocení projektů veřejné sféry. Veřejně prospěšný projekt je projekt, „jehož smyslem není maximalizace zisku resp. čistého cash flow investora, ale zvýšení užitku jakýchkoli subjektů...“ (Sieber, 2004, s. 5)

Tak jako u projektů v komerční sféře i zde nás zajímá, zda je investice smysluplná, který z investičních projektů je nejlepší a samozřejmě realizace projektu musí přinést více pozitiv než negativ. Avšak hodnocení veřejně prospěšných projektů je složitější než u podnikatelských projektů, a to z několika důvodů. Jak je uvedeno výše, investor v případě veřejně prospěšných projektů zohledňuje i prospěch ostatních subjektů, tedy musí při hodnocení vzít v úvahu větší počet efektů. A tyto efekty jsou mnohdy nefinančního či dokonce nehmotného charakteru. Vymezené efekty je následně nutné převést na hotovostní toky a začlenit do výpočtu kritériálních ukazatelů, pomocí nichž lze prohlásit, jestli je projekt pro společnost přínosem.

Analýza nákladů a přínosů je definována jako: „konceptní rámec aplikovaný na jakékoli kvantitativní posouzení veřejného nebo soukromého projektu s cílem stanovit, zda vůbec, případně v jakém rozsahu stojí projekt z veřejného a sociálního hlediska za zvážení.“ (Odbor Rámce podpory Společenství MMR ČR, 2005, s. 6)

Tento pojem lze vymezit i jednoduše jako: „metodu pro posuzování společenských nákladů a přínosů investičního projektu za dané časové období.“ (<http://tutor2u.net>, 2012)

4.1 Definice základních pojmů

V metodické příručce od Siebera (2004, s. 7) jsou stanoveny jednotlivé pojmy, které je třeba znát při zpracování analýzy nákladů a přínosů, anglicky též Cost – Benefit Analysis.

Costs, tzv. újmy jsou: „veškeré negativní dopady na zkoumané subjekty či jejich skupinu. Jedná se o záporné efekty plynoucí z investice.“

Benefits, tzv. přínosy jsou: „veškeré pozitivní dopady na zkoumané subjekty či jejich skupinu. Jedná se o kladné efekty plynoucí z investice.“

Beneficiant je chápán jako: „*jakýkoliv subjekt či jejich skupina (včetně investora resp. žadatele), na kterého dopadají kladné i záporné efekty plynoucí z investice.*“

4.2 Jednotlivé kroky při zpracování

Průběh zpracování Cost-Benefit Analýzy lze formulovat do následujících kroků (Sieber, 2004):

1) Stanovení podstaty projektu

Jedná se o vymezení investičního záměru a určení předmětu investice. Důležité je také stanovit lokalizaci, technické, organizační a finanční zajištění jak investiční fáze, tak provozní fáze projektu. Tomu předchází definování předpokládaných fází projektu a časové určení jednotlivých fází a v neposlední řadě vypsání služeb a produktů, které budou pomocí investice poskytovány.

2) Určení struktury beneficentů

Výstupem tohoto kroku by měl být soupis všech zainteresovaných subjektů a následně budeme analyzovat dopady projektu na tyto subjekty.

Pro potřeby Cost-Benefit Analýzy nás zajímají tyto subjekty:

- domácnosti,
- podniky,
- municipální subjekty,
- stát,
- ostatní organizace.

Dále je nutné stanovit smysluplné kritérium, na základě kterého budou jednotlivé subjekty do analýzy zahrnuty.

3) Charakteristika investiční a nulové varianty

Investiční varianta je situace, kdy byla investice realizována a opakem je nulová varianta, pokud se předpokládá neuskutečnění investice. Je třeba znát rozdíl těchto dvou situací, poněvadž tak zjistíme efekty způsobené investicí, které lze zohlednit při jejím ocenění. Při určování Costs a Benefits vyplývajících z investice nelze brát v úvahu všechny příjmy a výdaje (přínosy a újmy), které beneficenti budou uskutečňovat

v případě investiční varianty, ale jen ty, které by neuskutečňovali v situaci nulové varianty. Tento přístup se jmenuje tzv. přírůstková metoda.

4) Vymezení a kvantifikace všech Costs a Benefits pro jednotlivé fáze projektu

Costs a Benefits lze kvantifikovat použitím výše zmíněné přírůstkové metody, která je založená na tom, že: „v *Cost – Benefit Analýze je kalkulováno pouze s výslednou změnou daného újmu nebo přínosu.*“ (Sieber, 2004, s. 14)

Přínos (Benefit) existuje, pokud je výsledná hodnota pro daný subjekt větší než nula, je-li menší než nula, jedná se o újmu (Cost) vyplývající z investice.

Poté následuje rozčlenění Costs a Benefits podle několika hledisek:

- podle beneficianta,
- podle fáze života projektu,
- podle věcné povahy Costs a Benefits,
- podle možnosti vystihnout Costs a Benefits v kvantitativních jednotkách.

5) Popis doplňkových „neocenitelných“ Costs a Benefits

Vystihnout zásadní Costs a Benefits v peněžním vyjádření je základní podmínkou Cost-Benefit analýzy, ale v některých případech, a to zanedbatelných těžce ocenitelných Costs a Benefits, nemusíme kvantifikovat ve formě hotovostních toků v případě, že by došlo ke zhoršení schopnosti Cost-Benefit analýzy a kritériálních ukazatelů. Tyto neocenitelné náklady a přínosy je třeba slovně objasnit a zmínit, proč nebyly začleněny do analýzy.

6) Přepočtení „ocenitelných“ Costs a Benefits na hotovostní toky

Existuje-li trh, který by určil cenu této újmy či přínosu, může být oceněn pomocí tržní ceny, ale ve většině případů tento postup nelze použít. V těchto situacích lze použít dvě metody:

- Stínové ceny, jejichž základem jsou náklady obětované příležitosti výroby nebo spotřeby oceňovaného produktu. Sieber (2004, s.21) tuto metodu vysvětluje: „*Neinkasujeme-li oceňovaný benefit, spotřebováváme místo něj jiný statek nebo službu. Uspořené náklady na tento statek (službu) představují cenu oceňovaného benefitu.*“

- Náhražkové trhy, kdy cenu Costs a Benefits odvozujeme od ceny jiného aktiva, pro který trh existuje. Mezi těmito dvěma produkty musí být určitá logická provázanost.
- 7) Hodnota diskontní sazby** je stanovována poskytovatelem dotace pro potřeby Cost-Benefit analýzy a to z důvodu, že vlastní stanovené diskontní sazby a rozdíly mezi nimi výrazně působí na hodnotu některých kritériálních ukazatelů.
- 8) Výpočet kritériálních ukazatelů**, tedy čisté současné hodnoty, vnitřního výnosového procenta, doby návratnosti, indexu rentability. Tyto ukazatele byly již vymezeny v podkapitole 3.2.

9) Zpracování citlivostní analýzy

Pomocí analýzy citlivosti rozebíráme kolísavé a nejisté předpoklady investičního záměru a hlavně se zaměříme na analyzování vlivu jejich změn na určitý kritériální ukazatel. Proces citlivostní analýzy může vypadat následovně:

- a) Stanovení všech důležitých předpokladů zahrnutých v kalkulaci daného předpokládaného hotovostního toku pro všechny roky.
- b) Každý z těchto předpokladů se upraví o 1% a pro každou tuto změnu je jednotlivě vypočítána hodnota kritériálního ukazatele.
- c) Na závěr je vypočtena procentní změna kritériálního ukazatele.

Nejčastěji se citlivostní analýza používá u kritériálních ukazatelů ČSH a VVP. Evropská komise ve své publikaci Guide to cost-benefit analysis of investment projects doporučuje brát v úvahu proměnné nebo parametry, jejichž změna o 1% vede ke změně kritériálního ukazatele o více než 1%.

Nevýhodou analýzy citlivosti je fakt, že sleduje jednotlivé činitele izolovaně, i když ve skutečnosti jsou většinou navzájem propojeny. (Hrdý, 2006)

10) Hodnocení projektu založené na vypočtených kritériálních ukazatelích, neocenitelných efektů a citlivostní analýzy

11) Rozhodnutí o přijatelnosti a financování projektu

Po zpracování předchozích kroků můžeme přistoupit k rozhodnutí o přijatelnosti investice a k posouzení její udržitelnosti. Pokud jsou hodnoty kritériálních ukazatelů dostatečně velké, lze o projektu prohlásit, že je smysluplný. Projekt je přijatelný, jestliže realizuje více užitku než újmy.

5 Regionální rozvojová agentura Plzeňského kraje

Název: Regionální rozvojová agentura Plzeňského kraje

Sídlo: Riegrova 1, Plzeň 306 25

Identifikační číslo: 252 45 091

Právní forma: Obecně prospěšná společnost

Druh obecně prospěšných služeb:

- spolupráce při tvorbě a realizace rozvojové strategie regionu,
- informační, poradenské a koordinační činnosti při iniciování, přípravě a realizaci projektů rozvoje regionu včetně činností zaměřených k získávání dotací, grantů a jiných zdrojů pro financování těchto projektů,
- budování a rozvoj regionálního informačního systému,
- podpora mezinárodní spolupráce na regionální úrovni, zejména s ohledem na začlenění ČR do evropských struktur.

Doplňková činnost:

- agenturní činnost,
- školicí činnost vč. organizace a zajišťování školení.

(Justice.cz, 2012)

Regionální rozvojová agentura Plzeňského kraje (RRA PK) patří mezi obecně prospěšné společnosti a byla založená v roce 2000. Regionální rozvojová agentura Plzeňského kraje je součástí sítě rozvojových agentur v ČR.

Za poslání organizace je označeno poskytování odborných poradenských služeb územní samosprávě v Plzeňském kraji a podporování ekonomického a sociálního rozvoje regionu. Významní klienti společnosti jsou města, obce, ministerstva, vysoké školy i soukromé subjekty. Hlavní pracovní náplň organizace má především charakter tvorby analýz, koncepcí, programů, přípravy a řízení rozvojových projektů, které jsou uskutečňovány většinou na území Plzeňského kraje, ale i v rámci mezinárodních programů spolupráce.

RRA PK je vedena ředitelem, patnáctičlennou správní a šestičlennou dozorčí radou, ve které jsou zastoupeny osoby jmenované zakladateli a Plzeňským krajem. V RRA PK

je zaměstnáno 12 stálých pracovníků. (Regionální rozvojová agentura Plzeňského kraje o.p.s., 2012)

5.1 Zakladatelé RRA PK

Sdružení měst a obcí Plzeňského kraje

Sdružení měst a obcí Plzeňského kraje je otevřená, zájmová, nestranná a nevládní organizace. Řádnými členy se mohou stát obce a města Plzeňského kraje a i jiné právnické osoby v rámci přidruženého členství. Jedná se o největší subjekt sdružující obce a města v Plzeňském kraji. Cíle Sdružení měst a obcí Plzeňského kraje jsou například zastupovat zájmy samosprávy, chránit společné zájmy a práva členských obcí, zastupovat zájmy samosprávy v regionálních orgánech, spolupracovat s představiteli Parlamentu ČR vybranými za Plzeňský kraj.

Regionální hospodářská komora Plzeňského kraje

Tato nevládní organizace sdružuje právnické a fyzické osoby, jejichž členství je dobrovolné. Mezi hlavní poslání Hospodářské komory patří podpora podnikatelských aktivit, ochrana zájmů a zajišťování potřeb svých členů. Dále podporuje rozvoj podnikatelských vztahů navenek i mezinárodní spolupráci.

BIC Plzeň – Podnikatelské a inovační centrum

Společnost založená v roce 1992 se snaží rozvíjet inovační podnikání v regionu. Malé a střední podniky mohou využít služeb BIC Plzeň, hlavně se jedná o pomoc podnikatelům při získávání dotací, poradenství při vytváření podnikatelských plánů, služby pro mezinárodní spolupráci ve výzkumu a vývoji, poradenství pro podnikání v EU.

Útvar koncepce a rozvoje města Plzně

Hlavní účel příspěvkové organizace zřízené v roce 1991 je zabezpečení širokého spektra dokumentů pro budoucí rozvoj města. Mezi hlavní činnost organizace spadá zajištění analytických dokumentů, územně plánovací dokumentace, rozvojových studií.

Západočeská univerzita v Plzni

Patří mezi největší veřejné vysoké školy v České republice a také je to jediná vysokoškolská instituce v Plzeňském kraji.

Plzeňský kraj

Plzeňský kraj je samosprávný územní krajský celek České republiky. Kraj se stará o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Nejvyšším orgánem je zastupitelstvo s 35 členy a do rozhodujících samosprávních kompetencí Plzeňského kraje je řazena oblast dopravy, středního školství, zdravotnictví a územního plánování. (Výroční zpráva společnosti, 2010)

5.2 Obory činnosti RRA PK

Strategie a koncepce

Regionální rozvojová agentura Plzeňského kraje realizuje informační a koncepční podporu rozvoje území a přípravy projektů. RRA PK shromažďuje, zpracovává a interpretuje data o obyvatelstvu a území, vytváří oborové koncepce i programové dokumenty.

Další nabízené služby RRA PK jsou:

- zpracování demografických prognóz,
- programy rozvoje měst a obcí, mikroregionů,
- regionální rozvojové strategie a programy,
- vyhodnocení rozvojových programů,
- zpracování analýz a hodnocení s využitím GIS,
- pořízení oborových koncepcí a plánů.

Vzdělání, trh práce, sociální integrace

Cíl RRA PK z hlediska vzdělání a trhu práce je realizace pravidelného monitoringu prostředí Plzeňského kraje ve třech oblastech: demografie, vzdělávání a trh práce. V rámci sociální integrace RRA PK připravuje důležité projekty, které inovují nabídku sociálních služeb.

Další nabízené služby RRA PK v této oblasti:

- zpracování regionálních demografických prognóz,
- analýzy trhů z hlediska demografických charakteristik,
- strategie a koncepce rozvoje lidských zdrojů,
- analýzy a hodnocení struktury sítě škol a jejich oborové nabídky,

- analýza regionálního a místního trhu práce,
- příprava uskutečnění projektů zvýšení kvality vzdělávání v rámci programů podpory Evropského sociálního fondu,
- poradenství při zpracování žádosti o finanční podporu projektů rozvoje lidských zdrojů.

Životní prostředí

RRA PK se také věnuje podpoře životního prostředí a odpadovému hospodářství. Činnost společnosti je směřována na vypracování regionálních a městských analýz, koncepcí a plánů pro nakládání s odpady, na přípravu a řízení realizace investičních projektů infrastruktury pro nakládání s odpady, na prostředky pro zlepšení způsobu třídění a materiálového využití odpadů, na ekologickou výchovu a osvětu.

Společnost poskytuje tyto služby:

- metodická pomoc obcím při aplikaci zákona o nakládání s odpady,
- zpracování rozborů odpadů,
- příprava žádostí o finanční podporu realizace sběrných dvorů, kompostáren,
- zadávání veřejných zakázek v oblasti nakládání s odpady atd.

Dopravní infrastruktura

RRA PK mimo jiné podporuje plánování investic týkajících se dopravní infrastruktury, hodnocení ekonomické efektivnosti dopravních staveb a opatření externích finančních zdrojů na jejich realizaci. Jednotlivé projekty se týkají výstavby, rekonstrukce a modernizace silnic II. a III. třídy a místních komunikací, zlepšení dopravní bezpečnosti chodců ve městech a obcích, rozvoje sítě cyklotras a infrastruktury pro veřejnou dopravu.

Mezi nabízené služby patří:

- zpracování víceletých investičních plánů,
- organizace dopravních průzkumů,
- zpracování studií proveditelnosti,
- zpracování žádostí o finanční podporu či úvěrové financování,
- podpora investora při zadávání veřejných zakázek a uzavírání smluv s dodavateli atd.

Rozvoj měst a obcí

Činnost je orientována na zajištění odborného poradenského servisu přípravy projektů týkajících se občanské vybavenosti, drobných staveb pro veřejnou dopravu, infrastruktury a služeb cestovního ruchu, obnovy památek atd.

Poskytované služby jsou:

- zhodnocení dostupnosti finanční podpory,
- příprava investičního záměru,
- studie proveditelnosti projektu,
- řízení a monitorování projektů, vyhotovení průběžných a závěrečných zpráv atd.

(Výroční zpráva společnosti, 2010)

5.3 Významné projekty RRA PK

Správná volba – podpora kariérového poradenství na základních školách v Plzeňském kraji

Účelem projektu Správná volba je podpořit zájem žáků ZŠ o jejich budoucí profesní uplatnění a informovat o nabídkách navazujícího studia. Projekt je součástí Dlouhodobého záměru rozvoje vzdělávání v Plzeňském kraji a začal být realizován v roce 2009. V roce 2010 byl spuštěn internetový portál pro veřejnost www.studujypk.cz a také vznikly praktické příručky pro práci výchovných poradců na základních školách. Byly zhotoveny některé podkladové studie týkající se vzdělávání v Plzeňském kraji.

Sledování vývoje trhu práce v Plzeňském kraji

RRA Plzeňského kraje sepsala studii průběžného hodnocení vývoje na trhu práce v Plzeňském kraji. Studie obsahovala vývoj mezd v Plzeňském kraji ve srovnání s ostatními kraji a též rozdíl vývoje na trhu práce v okresech a subregionech Plzeňského kraje. Výstupem této studie bylo zjištění ekonomických oslabení s nepříznivými důsledky na trhu práce v Plzeňském kraji. Tyto výsledky byly předány Ministerstvu pro místní rozvoj v ČR, který začlenil okres Tachov mezi deset hospodářsky nejslabších okresů v ČR, jež jsou financovány z programu Podpora rozvoje hospodářsky slabých a strukturálně postižených regionů.

Spolupráce se Západočeskou univerzitou

Západočeská univerzita požádala o zpracování prognózy počtu uchazečů o studium na ZČU v rámci strategického plánování univerzity. V této prognóze jsou zohledněny demografické změny i konkurenční prostředí terciárního vzdělávání.

Podpora investic a podnikatelské infrastruktury

RRA PK na základě spolupráce s Útvarem koncepce a rozvoje města Plzně a Odborem regionálního rozvoje KÚ PK vydala marketingové materiály, kde je Plzeňský kraj představován jako investičně atraktivní region. Jednotlivé investiční příležitosti jsou prezentovány na internetovém portále Plzeňského kraje: investice.kr-plzensky.cz. Díky konzultantům RRA PK pak byly obdrženy přímé podpory regenerace dvou bývalých vojenských areálů z programů podpory regionálního rozvoje Ministerstva pro místní rozvoj ČR. Dále konzultanti RRA PK přispěli k získání finanční podpory z Operačního programu Podnikání a inovace na výstavbu 2. etapy Plzeňského vědecko-technického parku, jehož výstavba začala v roce 2010.

Rozvoj dopravní infrastruktury v Plzeňském kraji

Od roku 2004 se RRA PK podílí na přípravě a řízení projektů modernizace sítě silnic II. a III. třídy v Plzeňském kraji. Jedná se o přípravu investičních záměrů, technicko-ekonomických vyhodnocení staveb, přípravu systému financování a řízení projektů. Také byl připraven projekt rozšíření infrastruktury bezpečné dopravy pěších ve městech a obcích. (Výroční zpráva společnosti, 2010)

6 Charakteristika investičního projektu

6.1 Základní údaje o projektu

Název projektu: Sportovní a rekreační areál Kralovice, víceúčelová in-line dráha a koupaliště

Lokalizace: město Kralovice

Celkový rozpočet: 29 965 371 Kč vč. DPH

Termín zahájení projektu: 1. 9. 2011

Termín ukončení projektu: 28. 6. 2013

6.2 Základní údaje o investoroři

Investor je město Kralovice, jež požádalo Regionální rozvojovou agenturu Plzeňského kraje o zpracování potřebné dokumentace k podání žádosti o podporu projektu. Město o rozloze 3978,908 ha se nachází v Plzeňském kraji v okrese Plzeň-sever. Ve městě Kralovice a jeho městských částech bylo k 31. 12. 2011 evidováno 3 512 obyvatel. Průměrný věk obyvatel je 40,2 let.

Kralovice je obec s rozšířenou působností. Občanská vybavenost města se nachází na celkem dobré úrovni. Obyvatelé mají k dispozici služby pošty, základní, mateřské školy, speciální školy, základní umělecké školy, služby zdravotnického zařízení nebo policie. Ve městě se také nachází městská knihovna a muzeum. V rámci sportovní infrastruktury lze ve městě využívat nabídky fotbalového stadionu, tělocvičen a hřišť v areálech škol. Avšak město postrádá vybavenost moderní rekreační infrastruktury.

Ve městě existují také aktivní sportovní a volnočasové spolky, např. cyklistický, volejbalový, fotbalový, zahrádkářský, rybářský, hasičský, spolek myslivosti atd.

Vizi města je být atraktivní město s dostatečnou nabídkou služeb v cestovním ruchu a s kvalitní a bezpečnou infrastrukturou. Město lze označit za vhodnou lokalitu pro volnočasové aktivity. Přírodní památky severního Plzeňska se stávají stále více oblíbené a Kralovice mají potenciál být vyhledávanou oblastí.

Demografický vývoj ve městě není příliš pozitivní. Počet obyvatel postupně ubývá jak přirozenou cestou, tak i procesem migrace. Přesto, že v České republice doznívá trend

populačního boomu silných ročníků 70. let a 80. let, v Kralovicích se tento trend neprojevuje. V případě migrace obyvatelé odcházejí z důvodu poklesu nabídky pracovních příležitostí. Cílem města je zamezit dalšímu odchodu obyvatel tím, že z města vytvoří dostatečně atraktivní lokalitu.

Tab. č. 1: Demografické údaje obyvatelstva Kralovic za rok 2011

Přirozená změna		Migrace	
Narození	34	Přistěhovalí	60
Zemřelí	37	Vystěhovalí	73
Přirozený úbytek	-3	Migrační saldo	-13
Celkový úbytek obyvatelstva			-16

Zdroj: Interní materiály společnosti

Také podíl před-produktivní, produktivní a post-produktivní složky v populaci nevypadá příliš příznivě. Post-produktivní složka (15,5%) je větší než před-produktivní (14,7%). Největší podíl má samozřejmě produktivní složka obyvatelstva, a to 69,8%.

(Kralovice, 2012, interní materiály společnosti)

6.3 Vymezení podstaty projektu

Dle interních materiálů je předmětem projektu vystavení sportovně rekreačního areálu, jeho napojení na stávající infrastrukturu (fotbalový stadion) a jeho úspěšné začlenění mezi vyhledávané lokality pro trávení volného času.

V areálu bude vybudováno koupaliště vč. potřebného zázemí, dále víceúčelová in-line dráha, volejbalové hřiště a dětský volnočasový areál. Poskytované doplňkové služby budou šatny, občerstvení, odpočinková plocha a pískoviště pro děti.

Hlavním smyslem areálu je zvýšení konkurenceschopnosti regionu v oblasti cestovního ruchu a v oblíbených forem trávení volného času (in-line, běh, plavání, míčové hry) v rámci Plzeňského kraje. Existuje hned několik důvodů pro realizaci sportovně rekreačního areálu v Kralovicích, a to nedostatek rekreační infrastruktury, která by splňovala současné požadavky klientely v oblasti volnočasových aktivit a s tím související postrádání objektů k veřejnému koupání v regionu Kralovice a nedostatečná nabídka sportovně rekreačních aktivit pro děti a mládež, dále obava o tradiční postavení

oblasti jako cíle turistického ruchu pro návštěvníky z oblasti severních Čech. Město je také nuceno reagovat na nároky obyvatelstva týkající se kvality a poskytování služeb v oblasti infrastrukturní vybavenosti.

Uvažování o realizaci projektu nastartovaly četné žádosti obyvatel o vystavení veřejného koupaliště a následné výsledky dotazníkové šetření, které provedlo město Kralovice.

Strategické cíle projektu jsou vymezeny následovně:

- zvýšení využití potenciálu území posílením infrastrukturní vybavenosti pro cestovní ruch,
- posílení vzájemné provázanosti sportovní, rekreační a kulturní infrastruktury,
- zvýšení podílu turisticky atraktivních a k životnímu prostředí šetrných způsobů dopravy,
- využitelnost výstupů projektu v období zimní sezóny.

Poslední strategický cíl bude dosažen upravením in-line dráhy na trať pro běžecké lyžování.

6.4 Analýza stávající nabídky

V této podkapitole budou analyzovány sportovně rekreační infrastruktury ve městě Kralovice a jeho blízkém okolí. Je třeba identifikovat podobná zařízení, která nabízejí srovnatelnou škálu služeb a porovnat je, dále zhodnotit, zda je realizace projektu přijatelná z hlediska jeho lokalizace. Nejdříve bude analyzována nabídka veřejných objektů ke koupání a poté nabídka multifunkčních areálů v okolí města.

6.4.1 Nabídka veřejného koupání v okolí města Kralovice

V okolí města Kralovice, myšlena dojezdová vzdálenost přibližně 30 km, se vyskytuje několik veřejných koupališť. Řada těchto objektů slouží pouze ke koupání – nejsou zde možnosti zakoupení občerstvení či nabídka sportovních hřišť, případně pouze část těchto služeb. Koupaliště také neobstarává správce, návštěvníci nejsou povinni platit vstupné. Jen některá koupaliště jsou upravována a dostupná i v zimním období.

Dále se v této oblasti nacházejí i koupaliště, která nabízejí návštěvníkům zázemí pro volnočasové aktivity a ostatní služby. Součástí většiny koupališť je i hřiště

pro míčové hry, občerstvení nebo dětská brouzdaliště. Některé areály mají k dispozici správce. Většinou se jedná o umělé vodní nádrže, které jsou zpřístupněny jen v letním období.

V okolí Kralovic se vyskytují tato veřejná koupaliště:

- **Senecký rybník** (Plzeňský kraj, vzdálenost od Kralovic 30 km) – rybník o rozloze 7,4 ha je obložen kamenným obkladem. Rybník je lemován písčitými plážemi a nacházejí se zde chemické toalety a stánky s občerstvením. K rybníku je možnost dopravit se pomocí MHD z Plzně.
- **Koupaliště a plavecký bazén Rokycany** (Plzeňský kraj, vzdálenost od Kralovic 35 km)
 - Součástí plaveckého areálu v Rokycanech je velká bazénová hala se třemi dráhami o délce 25 m, masážní lůžka, chrliče vody, vodní tobogán, vířivka, protiproud a parní kabiny. Dále se tam nachází malá bazénová hala s dětským bazénem, dětskou skluzavkou a chrličem vody, šatny, sprchy, občerstvení a sauna. Zařízení je přizpůsobené i zdravotně postiženým osobám.
 - Areál městského koupaliště představuje bazén a přírodní vodní nádrž s ostrůvkem. Okolí koupaliště tvoří travnatá plocha vhodná ke slunění. Do koupaliště je možný přístup po mírně klesajícím dně i pro malé děti. V areálu je k dispozici sociální zařízení, převlékárny, sprchy a občerstvení.
- **Plavecký bazén Slovany** (Plzeňský kraj, vzdálenost od Kralovic 35 km) – zde je situován krytý bazén, venkovní bazén, sportovní a rekreační plochy. V budově mimo krytého bazénu mohou návštěvníci dále využít dětský bazén, divokou řeku, dvě vířivky, relaxační bazén, dětské brouzdaliště, občerstvení. Součástí venkovní části je velký bazén, dětské brouzdaliště a hřiště.
- **Bolevecký rybník** (Plzeňský kraj, vzdálenost od Kralovic 35 km) – rybník o rozloze více než 50 ha s písčitými plážemi se nachází na severním okraji Plzně. Dále jsou návštěvníkům poskytovány chemické toalety, stánky s občerstvením a dvě veřejná parkoviště.
- **Kamenný rybník** (Plzeňský kraj, vzdálenost od Kralovic 35 km) – jedná se o lesní rybník s písčitým dnem, voda je chladnější a zbarvená do hnědočervena z důvodu

okolní rašeliništní flory. Vybavení zahrnuje jen chemické toalety a v okolí je několik restaurací.

- **Šídlovský rybník** (Plzeňský kraj, vzdálenost od Kralovic 35 km) – rybník o rozloze 3 ha je situován na okraji sídliště Košutka v borovém lese. Dno je písčité.
- **Koupaliště Bezručice** (Plzeňský kraj, vzdálenost od Kralovic 55 km) – je přírodní koupaliště s betonovou nádrží. V okolí koupaliště vede naučná stezka „Údolím Úterského a Nezdického potoka“.
- **Koupaliště Podbořany** (Ústecký kraj, vzdálenost od Kralovic 33 km) – jedná se o koupaliště s velkým bazénem, dětským bazénkem, dětským koutkem, hřištěm na plážový volejbal a občerstvením.
- **Koupaliště Krásný Dvůr** (Ústecký kraj, vzdálenost od Kralovic 33 km) – je vodní nádrž s betonovým dnem a třemi skluzavkami, hřištěm na plážový volejbal, travnatými odpočinkovými plochami, sociální zázemím a občerstvením.

V následující tabulce je shrnuto zhodnocení jednotlivých objektů sloužících k veřejnému koupání v okolí Kralovic.

Tab. č. 2: Ohodnocení veřejných koupališť v okolí Kralovic

Objekt ke koupání	Ohodnocení	Důvod	Pořadí
Senecký rybník	5	Kamenný obklad, základní služby, vzdálenost vyhovující	3.
Koupaliště a plavecký bazén Rokycany	10	Tyto dvě zařízení poskytují obdobné služby a jsou to určitě největší konkurenti.	1.
Plavecký bazén Slovany	10		
Bolevecký rybník	3	Písčité pláže, základní služby	5.
Kamenný rybník	1	Zbarvení vody	7.
Šídlovský rybník	2	Žádné služby	6.
Koupaliště Bezručice	4	Žádné doprovodné aktivity, vzdálenost nevyhovující	4.
Koupaliště Podbořany	7	Několik doplňkových služeb, vzdálenost vyhovující	2.
Koupaliště Krásný Dvůr	7		

Zdroj: vlastní zpracování

Hodnocení bylo provedeno pomocí hodnotící škály od 1 do 10, kde hodnota 1 znamená nejhorší ohodnocení a hodnota 10 nejlepší. Je také uveden důvod jednotlivého ohodnocení. Hodnocení bylo provedeno na základě zkušenosti autorky s uvedenými objekty.

Ze zmíněných zařízení jsou největšími konkurenty koupaliště Rokycany a Plzeň-Slovany. Tato zařízení poskytují několik doprovodných aktivit a doplňkových služeb.

Mezi další konkurenty lze řadit koupaliště v Ústeckém kraji. Ty nabízejí také několik doprovodných aktivit, ale nikoliv v takovém objemu jako plánovaný sportovně rekreační areál.

Sportovně rekreační areál v Kralovicích má unikátní prvek, a to přítomnost in-line dráhy, tím se koupaliště stává atraktivnější, jelikož in-line bruslení je v současné době velmi oblíbený sport.

6.4.2 Nabídka multifunkčních areálů v okolí města Kralovice

Dále je třeba analyzovat i multifunkční areály v okolí Kralovic, jelikož v objektu se nebude nacházet jen koupaliště, ale další sportovní doprovodné služby. Mezi konkurenty z hlediska multifunkčních areálů lze řadit Škodaland v Plzni, Multifunkční areál v Rokycanech, Hotel sport Zruč, Sportovní areál Berounka a Škoda park v Plzni.

- **Škodaland v Plzni** (Plzeňský kraj, vzdálenost od Kralovic 39 km) zahrnuje in-line dráhu, profesionální hřiště na minigolf, skate park, fotbalové, basketbalové a nohejbalové hřiště, dětské hřiště, plážový volejbal, stroje pro kondiční trénink, relaxační altánek a koupací jezírko.
- **Multifunkční areál Rokycany** (Plzeňský kraj, vzdálenost od Kralovic 36 km) se soustřeďuje na tyto sporty: atletika, fotbal a tenis.
- **Hotel sport Zruč** (Plzeňský kraj, vzdálenost od Kralovic 31 km), kde je možné vykonávat tyto sporty: tenis, florbal, pozemní hokej, kopaná, nohejbal, volejbal, beach volejbal, badminton, aerobic, minigolf, pétanque.
- **Ve sportovním areálu Berounka** (Plzeňský kraj, vzdálenost od Kralovic 15 km) se nachází hřiště pro tenis, minikopanou, volejbal, házenou a basketbal, dále půjčovna sportovního náčiní, posilovna, velké tréninkové hřiště.

- **Škoda park v Plzni** (Plzeňský kraj, vzdálenost od Kralovic 38 km), kde jsou k dispozici hřiště skateboardové, pro streetball, kolektivní sporty (hokejbal), volejbal a nohejbal, plážový volejbal, pétanque, dráha pro in-line, lezecká věž a lanové centrum.

Z uvedené přehledu lze jednoznačně nejlépe ohodnotit areály v Plzni. Poskytují pestrou škálu nabídky netradičního sportovního vyžití.

Avšak uvedená zařízení nejsou s poskytovanými službami zcela identická s areálem v Kralovicích. Žádný z areálů nenabízí kombinaci koupaliště a sportovního zázemí s in-line dráhou. V oblasti severního Plzeňska bude tento areál jedinečný.

Lze tedy konstatovat, že o umístění sportovně rekreačního areálu bylo rozhodnuto správně.

6.5 Partnerství při realizaci projektu

Do rozhodování o projektu vstupují dva partnerské subjekty, které působí na výslednou podobu a průběh realizace projektu. Město Kralovice s nimi již dlouhodobě spolupracuje. Mají svůj podíl na vytváření základní myšlenky projektu a spolurozhodují o výsledných výstupech projektu.

Prvním partnerem je Muzeum a galerie severního Plzeňska, které se nachází v Mariánské Týnici. Společně se podílí na přípravě množství kulturních a společenských akcí. Město s uvedeným muzeem spolupracuje i při vymezení obsahu projektu zaměřených na prezentaci a výstavnictví památkových předmětů, tvorbě nejrozličnějších sbírek a obsahu projektů zaměřených na památkovou péči včetně přednášek. Město Kralovice uskutečňuje propagační aktivity Mariánské Týnice pro návštěvníky regionu a upozorňuje na události, které se zde konají. Tento partner se bude podílet na propagaci sportovně rekreačního areálu.

Druhým partnerem je Pavel Rom, provozovatel Sport-kempu Kralovice. Účastní se spolu s městem pořádání sportovní akcí, spolupracuje při propagaci, informuje potenciální návštěvníky o přírodních a kulturních památkách a také o společenských akcích organizovaných v Kralovicích. Společně budou zpracovávat marketingovou strategii a propagaci sportovně rekreačního areálu. Klienti kempu budou moci navštívit

nový areál a naopak návštěvníci areálu se budou moci nechat ubytovat v blízkém kempu. (Interní materiály společnosti, 2012)

6.6 Technické řešení projektu

Na základě interních materiálů je uvedeno technické řešení projektu.

6.6.1 Koupaliště

V rámci koupaliště jsou navrženy tyto objekty:

a) Relaxační část rekreačního bazénu

Jedná se o bazén pravidelného tvaru s relaxační částí a dojezdem skluzavky. Hloubka bazénu je v rozmezí 1,00 – 1,20 metrů. Celková plocha hladiny rekreačního bazénu je 260 m² o celkovém objemu 286 m³. Z toho plocha hladiny relaxační části bazénu je vyčíslena na 165 m² o celkovém objemu 182 m³.

K dojezdu skluzavky i k relaxační části se může vstupovat širokým schodištěm.

b) Plavecká část rekreačního bazénu

Plavecká část rekreačního bazénu má rozlohu 25 x 6,25 m s hloubkou 1,00 – 1,40 metrů. Zahrnuje tři plavecké dráhy o šířce 2 m a dva žebříky pro pohodlný vstup/výstup z/do bazénu. Celková plocha hladiny plaveckého bazénu je 156 m² a celkový objem 187 m³.

c) Brouzdaliště

Brouzdaliště je projektováno se skluzem do dolní části s hloubkou v rozmezí 0,10 – 0,35 metrů. Součástí je také skluzavka pro děti. Celková plocha hladiny je 50 m² a celkový objem 11 m³.

d) Vstupní objekt

Jde o budovu obdélníkového tvaru, kde se nachází místnost sociálního zařízení, sprchy pro návštěvníky, místnost technologického zařízení, sklad, dílna a další provozní prostory (pokladna, místnost pro plavčíka, občerstvení atd.)

e) Objekt akumulční jímky

Podzemní betonová jímka představuje nedílnou součást cirkulace úpravy vody. Dále slouží k doplňování vody do bazénu, zásoby vody pro praní filtrů a jako vyrovnávací nádrž pro čerpadla.

f) Šachty technologického zařízení

Jedná se o podzemní betonové šachty, do kterých se instalují čerpadla pro vodní atrakce a skluzavku.

g) Venkovní převlékárny

Venkovní převlékárny jsou navrženy formou nadzemní zástěny s omyvatelnou úpravou povrchu a protiskluznou úpravou podlahy.

h) Dětský koutek

V blízkosti brouzdaliště je vhodné umístit pískoviště s lavičkami.

i) Parkoviště

Dětský koutek a parkoviště nejsou předmětem tohoto projektu, ale město plánuje vybudovat i tyto dva objekty.

6.6.2 In-line dráha, volnočasový dětský areál a beachvolejbalové hřiště

a) In-line dráha

In-line dráha je projektována v šířce 3,00 metrů s jednostranným sklonem 2,5% a délkou 494 metrů. Po celé délce dráhy je třeba umístit drenážní trubku DN 100 mm pro odvodnění dráhy. Počáteční část in-line dráhy povede po hraně svahu, který je nutné rozšířit a upravit lomovým kamenem.

b) Beachvolejbalové hřiště

Beachvolejbalové hřiště je naplánováno se standardními rozměry hrací plochy 8,00 x 16,00 metrů, celková plocha hřiště bude 14,00 x 24,00 metrů. Hřiště bude oploceno pletivem s vysokou ochrannou sítí.

c) Dětské hřiště

Dětské hřiště má rozměry 10,00 x 15,00 metrů, uprostřed hřiště bude situován prvek dle výběru investora pro zabavení ratolestí.

d) Šatny s tribunou

Šatny s tribunou budou vystaveny u stávajícího fotbalového hřiště.

6.7 Vliv projektu na životní prostředí

Životní prostředí je v dnešní době velmi diskutované téma a současný trend směřuje hlavně k jeho ochraně a k eliminaci znečišťování jednotlivých složek životního prostředí.

Projekt nebude negativně působit na životní prostředí ať už v investiční nebo hlavně v provozní fázi. Sportovně rekreační areál bude umístěn blízko centra města Kralovic, kde se nenachází žádné kulturní památky, památkové rezervace či zóny.

Provoz areálu nebude ovlivňovat své okolí škodlivými vlivy jako je znečištění ovzduší, podzemních a povrchových vod a vytváření nadměrného hluku. Během realizace areálu i během následného provozu budou zohledněny požadavky na ochranu přírody a krajiny. V rámci projektu dojde i mírnému zlepšení životního prostředí díky vytvoření nových ploch zeleně a uskutečnění výsadby.

Dle interních materiálů je projekt v souladu s EIA a NATURA 2000. Proces EIA je označen pro posuzování vlivů na životní prostředí, jenž je v České republice upraven zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Smyslem je určit, charakterizovat a komplexně vyhodnotit předpokládané vlivy připravovaného projektu na životní prostředí a veřejné zdraví ve všech rozhodujících souvislostech. (Cenia – Česká informační agentura životního prostředí, 2012)

Natura 2000 je soustava chráněných území, které realizují na svém území podle jednotných principů všechny státy EU. Cílem této soustavy je zajistit ochranu nejceněnějších, nejvíce ohrožených a vzácných druhů živočichů, rostlin a typů přírodních stanovišť. (Ministerstvo životního prostředí, 2012)

7 Určení beneficentů projektu

7.1 Místní obyvatelé

Jak již bylo uvedeno v kapitole 6.2, populace v Kralovicích postupně ubývá. Obyvatelé se stěhují do lukrativnějších oblastí, kde je více pracovních příležitostí a zároveň nedochází k přirozenému nárůstu obyvatel. Počet zemřelých v Kralovicích převyšuje počet narozených. Vývoj počtu obyvatel v Kralovicích v posledních letech je znázorněn v následující tabulce.

Tab. č. 3: Vývoj počtu obyvatel v Kralovicích v období 2002-2011

Rok	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Počet obyvatel	3496	3500	3526	3576	3566	3544	3550	3531	3528	3512

Zdroj: Interní materiály společnosti

Navrhovaný projekt by tak mohl přispět k omezení odchodu obyvatelstva a přilákat nové rodiny s dětmi či mladé lidi.

Je pravděpodobné, že areál budou místní občané navštěvovat ve všech ročních obdobích jak za účelem sportovního vyžití, tak i rekreačního. Areál je navržen tak, aby vyhovoval rodinám s dětmi, mládeži, sportovcům i seniorům.

Mezi přínosy projektu pro místní obyvatele lze zahrnout například:

- uspokojení potřeb týkajících se veřejného koupání,
- rozšíření možností pro sportovní aktivity,
- rozšíření možností pro rekreační aktivity,
- možnost pracovního uplatnění pro obyvatele,
- podpoření aktivního trávení volného času obyvatel, především dětí a mládeže.

7.2 Turisté

Turisté často navštěvují památky a přírodní zajímavosti severního Plzeňska. Jejich cílem v cestovním ruchu se určitě může stát i sportovně rekreační areál. Je předpokládáno, že turisté budou využívat areál hlavně v letní sezóně. Nelze očekávat, že během slabší podzimní a jarní sezóny budou turisté představovat větší část ze skladby návštěvníků areálu. Jejich návštěvy budou v těchto měsících spíše ojedinělé.

Přínosy projektu pro turisty mohou být následující:

- Využití nové infrastruktury cestovního ruchu, která nabízí takovou kombinaci aktivit, jež se v okolí nenachází;
- Rozšíření možností pro sportovní aktivity;
- Rozšíření možností pro rekreační aktivity.

Turisté tak mohou vhodně propojit více cílů cestovního ruchu Kralovicka. Navštíví zachovalé přírodní atraktivity, jedinečné kulturní památky a v neposlední řadě i sportovně rekreační areál.

7.3 Členové sportovních sdružení a kroužků

Realizací projektu bude moci tato skupina využívat prvků sportovně rekreačního areálu pro svoji činnost. Sportovním sdružením bude zajištěno lepší zařízení pro jejich kvalitnější sportovní tréninky.

Mezi přínosy projektu pro tuto skupinu lze řadit:

- kvalitnější možnosti pro sportovní aktivity,
- možnost začlenění do tréninkových příprav i plavání a in-line bruslení,
- pestřejší tréninkový program.

7.4 Město Kralovice

Investice do cestovního ruchu je významnou příležitostí rozvoje města Kralovice. Město musí řešit nepříznivý odliv obyvatel a snaží se vybudovat atraktivní obec ve všech oblastech.

Přínosy pro město lze členit následovně:

- zvýšení návštěvnosti obce,
- posílení konkurenceschopnosti obce v oblasti cestovního ruchu,
- zkvalitnění poskytovaných služeb v oblasti cestovního ruchu,
- zvýšení image obce.

7.5 Ubytovací a stravovací zařízení v Kralovicích a okolí

Tím, že se zvýší návštěvnost města, se dá pravděpodobně očekávat i zvýšený zájem o služby ubytovacích a stravovacích zařízení v Kralovicích a blízkém okolí. Ve městě je zřízeno několik objektů k ubytování, např. Hotel Bílý Beránek, Penzion Na Výsluní,

Sport – kemp Kralovice, Hotel Prusík atd. Uvedené hotely a penzion samozřejmě nabízí i služby stravovací. Dále je možnost stravování i v dalších zařízeních ve městě jako Restaurace U Jardy, Motořest U Pavuků atd.

Přínosy projektu pro tuto skupinu lze shrnout:

- zvýšení počtu klientů,
- zvýšení tržeb,
- zlepšení ekonomické situace zařízení.

8 Financování investičního projektu

Projekt by měl být spolufinancován z fondu EU. Abychom si vytvořili ucelený obraz o možnostech financování z fondů EU v rámci České republiky, byl zpracován následující přehled operačních programů EU.

8.1 Přehled operačních programů EU v ČR

Operační programy (OP) jsou vymezeny jako: „*zprostředkující mezistupeň mezi třemi hlavními evropskými fondy a konkrétními příjemci finanční podpory v členských státech a regionech. Jsou to strategické dokumenty představující průnik priorit politiky hospodářské a sociální soudržnosti EU a individuálních zájmů členských států.*“ (Strukturální fondy EU, 2012)

Z definice vyplývá, že operační programy slouží k čerpání finančních prostředků v rámci regionální politiky EU. Schvalování operačních programů řeší Evropská komise. Operační programy existují ve dvou variantách, a to tematické operační programy nebo regionální operační programy. Tematické programy se týkají vždy určitého sektoru nebo oblasti, regionální se pojí k jednomu regionu (NUTS II).

Vláda České republiky si vyjednala na základě Národního rozvojového plánu ČR pro období 2007-2013 a Národního strategického referenčního rámce 24 operačních programů. Celkově je pro Českou republiku vyčleněno z evropských fondů 26,7 miliard eur na právě probíhající programové období 2007-2013.

(Strukturální fondy EU, 2012, Marek, Kantor, 2009)

8.1.1 Tematické operační programy

Česká ministerstva jsou oprávněná k řízení těchto operačních programů. K jednotlivým programům vypracovávají detailní metodologický materiál a určují konkrétní podmínky pro projektové žádosti.

Aby mohl být projekt financován z operačního programu, musí splňovat jeden z cílů programu a splňovat všechny náležitosti vymezené řídicím orgánem.

Pro programové období 2007-2013 je v ČR připraveno 8 tematických operačních programů a jsou určeny pro celé území ČR kromě hlavního města Prahy:

- **OP Životní prostředí**, jenž je orientován na zlepšování kvality životního prostředí a tím i zdraví obyvatelstva.
- **OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost**, jehož cílem je rozvoj vzdělanosti společnosti se záměrem posílení konkurenceschopnosti ČR pomocí modernizace systémů počátečního, terciárního a dalšího vzdělávání, jejich spojení do komplexního systému celoživotního učení a ke zlepšení podmínek ve výzkumu a vývoji.
- **OP Výzkum a vývoj inovace** je zaměřený na podporu výzkumného, vývojového a proinovačního potenciálu ČR.
- **OP Podnikání a inovace**, jde o posílení rozvoje podnikatelského prostředí a podporu transferu výsledků výzkumu a vývoje do podnikatelské praxe.
- **OP Lidské zdroje a zaměstnanost**, jenž je založen na snižování nezaměstnanosti s použitím aktivní politiky na trhu práce, profesního vzdělávání, dále na začleňování vyloučených obyvatel zpět do společnosti.
- **OP Doprava**, jedná se o zkvalitnění infrastruktury a vzájemné propojenosti železniční, silniční a říční dopravy v rámci tzv. transevropských dopravních sítí.
- **Integrovaný OP**, jehož účelem je řešení společných regionálních problémů týkajících se infrastruktury pro veřejnou správu, veřejné služby a územní rozvoj.
- **OP Technická pomoc** je stanoven k podpoře jednotného přístupu na národní úrovni pro zabezpečení aktivit efektivního řízení, kontroly, sledování a vyhodnocování uskutečnění Národního strategického referenčního rámce.

(Strukturální fondy EU, 2012)

8.1.2 Regionální operační programy

Cílem regionálních operačních programů (ROP) je zvýšení konkurenceschopnosti regionů, podpora rychlého rozvoje a zvýšení přitažlivosti regionů pro investory. ROP je veden samostatně Regionální radou příslušného regionu soudržnosti.

V ČR existuje celkem 7 regionálních operačních programů vztahujících se na celé území ČR s výjimkou hlavního města Prahy:

- ROP NUTS II Severozápad,
- ROP NUTS II Severovýchod,
- ROP NUTS II Střední Čechy,
- ROP NUTS II Jihozápad,
- ROP NUTS II Jihovýchod,
- ROP NUTS II Moravskoslezsko,
- ROP NUTS II Střední Morava.

(Strukturální fondy EU, 2012)

8.1.3 Operační programy pro Prahu

Praha jako jediný region soudržnosti v ČR patří pod cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost. Účelem těchto programů je napomáhat ekonomickým změnám v průmyslových, městských a venkovských oblastech s HDP vyšším než 75% průměru EU. (Marek, Kantor, 2009)

Pro Prahu jsou určeny dva operační programy: OP Praha Konkurenceschopnost a OP Praha Adaptabilita. Jedná se o kombinovaný charakter regionálních i tematických programů.

8.1.4 Programy v rámci Evropské územní spolupráce

Programy v rámci Evropské územní spolupráce náleží pod Cíl Evropská územní spolupráce, jenž je založený na zvýšení harmonického a vyváženého rozvoje EU prostřednictvím spolupráce na příhraniční, mezinárodní a meziregionální úrovni. Pozornost je hlavně věnována rozvoji vědy, výzkumu a informační společnosti, životnímu prostředí, řízení vodních zdrojů.

Operační programy v rámci Evropské územní spolupráce jsou OP Přeshraniční spolupráce, OP Meziregionální spolupráce, OP nadnárodní spolupráce, INTERACT II, ESPON 2013 a URBACT II. (Marek, Kantor, 2009)

8.2 ROP NUT II Jihozápad

Projekt by měl být spolufinancován z Evropského fondu pro regionální rozvoj ve výši 85% způsobilých nákladů, a to přesněji v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, prioritní osy 3 – Rozvoj cestovního ruchu, oblasti podpory 3.1 Rozvoj infrastruktury cestovního ruchu. Město Kralovice uhradí dodatečných 15% celkových nákladů.

Město dále bude muset předfinancovat projekt ve výši 100% celkových nákladů. Finanční krytí pro zajištění projektu před obdržением finanční dotace město plánuje pomocí bankovního úvěru a vlastních rozpočtových zdrojů.

Regionální operační program NUT II Jihozápad je určen pro Jihočeský a Plzeňský kraj. Soustřeďuje se na zdokonalení dopravní dostupnosti a propojení regionu, posílení rozvoje infrastruktury i služeb cestovního ruchu, přípravu menších podnikatelských ploch a zlepšování možností v obcích a na venkově, co se týče vzdělávání, sociální a zdravotnické infrastruktury. Pro tento regionální operační program je vyčleněno 633,653 mil. eur.

ROP NUT II Jihozápad se člení na 4 prioritní osy, a to dostupnost center, stabilizace a rozvoj měst a obcí, rozvoj cestovního ruchu a technická pomoc. Tyto prioritní osy dále obsahují tzv. oblasti podpory, které určují, jaké typy projektů mohou být prostřednictvím jednotlivých os financovány. Oblasti podpory prioritní osy 3 – Rozvoj cestovního ruchu jsou následující: rozvoj infrastruktury cestovního ruchu, revitalizace památek a využití kulturního dědictví v cestovním ruchu a rozvoj služeb cestovního ruchu, marketingu a produktů cestovního ruchu. (Strukturální fondy EU, 2012)

Hlavní cíl prioritní osy 3 představuje: *„Zlepšit využití primárního potenciálu území a posílit ekonomický význam udržitelného cestovního ruchu.“* (Informační publikace o Regionálním operačním programu regionu soudržnosti Jihozápad, 2007, s. 5)

Vybudování sportovně rekreačního areálu koresponduje s tímto cílem. Areál znamená významný potenciál pro město v oblasti cestovního ruchu. Zajistí lepší konkurenceschopnost města a tím i vyšší ekonomickou stabilitu území. Z dlouhodobého hlediska způsobí i zlepšení životní úrovně obyvatel.

9 Struktura majetku a investiční náklady projektu

9.1 Určení struktury dlouhodobého majetku

Pořízení veškerých staveb a činností týkajících se projektu bude bráno jako součást pořizovací ceny dlouhodobého majetku. Struktura dlouhodobého majetku vypadá následovně:

Tab. č. 4: Struktura dlouhodobého majetku projektu

	Cena bez DPH (Kč)	Cena s DPH (Kč)
Stavba	24 956 142	29 947 371
Koupaliště	19 947 000	23 936 400
Dětské hřiště	504 050	604 860
Volejbalové hřiště	549 131	658 957
Zázemí in-line dráhy	320 239	384 287
In-line dráha	3 635 722	4 362 867
Publicita projektu	15 000	18 000
Celkem – dlouhodobý majetek	24 971 142	29 965 371

Zdroj: Interní materiály společnosti

Město Kralovice bude vlastnit tento majetek. Tyto údaje jsou jen předpokládané a budou zpřesněny v době realizace výběrového řízení na dodavatele a v době přejímky díla.

9.2 Určení struktury a navýšení oběžného majetku

Oběžný majetek nebude pořizován během uskutečňování projektu, veškeré dodávky související s projektem budou součástí stavby. Částečné navýšení oběžného majetku lze očekávat v rámci spuštění provozu sportovního areálu v roce 2013 (viz kap. 10.1.3 Plán provozního financování sportovního areálu).

Z plánu provozního financování sportovního areálu lze vyčíst i potřebu pracovního kapitálu v provozní fázi projektu. Jednotlivé hodnoty plánu potřeb pracovního kapitálu v provozní fázi byly kalkulovány pomocí odborných konzultací a ekonomicko-provozních údajů srovnatelných zařízení v ČR.

9.3 Stanovení výše investičních nákladů

Vymezení výše investičních nákladů je úzce spjato s určením struktury dlouhodobého majetku projektu. Předpokládaná hodnota investičních nákladů je 29 965 371 Kč. Dále je předpokládáno, že investice bude rozložena do dvou let následovně:

Tab. č. 5: Investice města Kralovice v letech 2012 a 2013

2012	2013	Celkem (Kč)
16 647 500	13 317 871	29 965 371

Zdroj: Interní materiály společnosti

10 Finanční plán investičního projektu

10.1 Plán průběhu nákladů a výnosů

Jak již bylo zmíněno, investiční náklady jsou očekávány ve výši 29 965 371 Kč. Investiční fáze je stanovena pro období 2012-2013.

Zahájení provozní fáze se očekává od poloviny roku 2013, kdy bude areál zpřístupněn pro veřejnost. Je naplánováno, že v letní sezóně 2013 bude areál plně v provozu.

10.1.1 Předpoklady provozních příjmů

V této podkapitole jsou odhadnuty následující parametry: průměrná návštěvnost, vstupné, celková tržba za den, počet provozních dnů, celkový počet návštěvníků a celkové tržby.

Tab. č. 6: Předpoklady provozních příjmů projektu

Průměrná návštěvnost (platících)	200 osob/den
Vstupné	30 Kč/den
Celková tržba za den	6 000 Kč
Počet provozních dnů	35
Celkový počet návštěvníků	7 000
Celkové tržby za sezónu	210 000 Kč

Zdroj: vlastní zpracování dle interních materiálů společnosti

Výše uvedené vstupné se týká jen koupaliště, které se také jako jediný objekt plánuje zpoplatnit.

10.1.2 Předpoklady provozních nákladů

Předpoklady provozních nákladů se vztahují na dodávky a vypouštění vody, opravy a udržování, úpravu vody, spotřebu elektrické energie, mzdové náklady, pojištění a externí služby.

Dodávky a vypouštění vody

Celková spotřeba vody za sezónu se odhaduje přibližně na 5 000 m³ a jednotková cena vody za m³ je stanovena na 40 Kč/m³.

Opravy a udržování

Plánované náklady na opravy a udržování zohledňují doby životnosti jednotlivých částí investice i praktické zkušenosti při chodu podobných sportovně rekreačních zařízení.

Důležitý je určitě odhad životnosti bazénu, jenž je určen na dobu 50 let. Při rovnoměrném odpisování je roční účetní odpis stanoven přibližně na 600 tis. Kč.

Plán nákladů na opravy a udržování počítá s výdaji na významné opravy v hodnotě odpovídající předpokládaných reinvesticím. Hodnoty se každoročně zvyšují, což je dáno opotřebením.

Tab. č. 7: Očekávaný průběh nákladů na opravy a udržování v letech 2013-2018

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Opravy a udržování (Kč)	50 000	100 000	150 000	200 000	300 000	400 000

Zdroj: Interní materiály společnosti

Úprava vody

Chemické ošetření vody stojí přibližně 60 Kč za rok na m³. Plnicí množství vody na sezónu se předpokládá ve výši 579 m³. Jednoduchým výpočtem získáme náklady na úpravu vody v hodnotě 34 740 Kč za rok.

Spotřeba elektrické energie

Tab. č. 8: Očekávané náklady na spotřebu elektrické energie

Instalovaný výkon	Efektivní denní spotřeba	Odhad nákladů el. Energie
96 kW	768 KWh	134 400 Kč/sezóna

Zdroj: Interní materiály společnosti

Mzdové náklady

Pro zabezpečení provozu areálu je plánovaná potřeba dvou zaměstnanců, na základě odhadu mzdových nákladů lze určit osobní náklady ve výši 194 000 Kč na rok.

Pojištění a externí služby

Z hlediska pojištění bude sportovní areál součástí celkové pojistné smlouvy města Kralovice. Současně se plánuje, že některé služby (např. ostraha) budou obstarány externě. Avšak většinu udržovacích a úklidových prací si město zaopatří vlastními silami.

10.1.3 Plán provozního financování sportovního areálu

Jednotlivé provozní náklady jsou navyšovány v budoucích letech provozu růstovým koeficientem 1,05 a zaokrouhleny. V plánu není uvažována výše hrazených úroků z bankovního úvěru, z důvodu určení potřebné výše úvěru až v době těsně před realizací projektu.

Plán provozního financování sportovního areálu lze sumarizovat do následující tabulky:

Tab. č. 9: Plán provozního financování sportovního areálu v Kč v letech 2013-2018

	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Náklady						
Dodávka a vypouštění vody	200 000	210 000	220 000	230 000	240 000	250 000
Opravy a udržování	50 000	100 000	150 000	200 000	300 000	400 000
Úprava vody	35 000	37 000	39 000	41 000	43 000	45 000
El. energie	130 000	137 000	144 000	151 000	159 000	167 000
Mzdové náklady	190 000	200 000	210 000	221 000	232 000	244 000
Pojištění	15 000	16 000	17 000	18 000	19 000	20 000
Služby	20 000	21 000	22 000	23 000	24 000	25 000
Tržby						
vstupné	210 000	221 000	232 000	244 000	256 000	269 000
Provozní VH	-430 000	-500 000	-570 000	-640 000	-761 000	-882 000

Zdroj: Interní materiály společnosti

10.2 Plán cash flow

V následující tabulce je znázorněn plán toku hotovosti v jednotlivých letech.

Tab. č. 10: Plán cash flow projektu v letech 2012-2037 v Kč

Rok	Výdaje (Kč)	Příjmy (Kč)	Čisté toky (Kč)
2012	16 647 500	0	-16 647 500
2013	13 957 871	210 000	-13 747 871
2014	721 000	221 000	-500 000
2015	802 000	232 000	-570 000
2016	884 000	244 000	-640 000
2017	1 017 000	256 000	-761 000
2018	1 151 000	269 000	-882 000
2019	1 208 550	282 450	-926 100
2020	1 268 978	296 573	-972 405
2021	1 332 426	311 401	-1 021 025
2022	1 399 048	326 971	-1 072 077
2023	1 469 000	343 320	-1 125 680
2024	1 542 450	360 486	-1 181 964
2025	1 619 573	378 510	-1 241 063
2026	1 700 551	397 436	-1 303 116
2027	1 785 579	417 307	-1 368 271
2028	1 874 858	438 173	-1 436 685
2029	1 968 601	460 081	-1 508 519
2030	2 067 031	483 085	-1 583 945
2031	2 170 382	507 240	-1 663 143
2032	2 278 901	532 602	-1 746 300
2033	2 392 846	559 232	-1 833 615
2034	2 512 489	587 193	-1 925 295
2035	2 638 113	616 553	-2 021 560
2036	2 770 019	647 381	-2 122 638
2037	2 908 520	679 750	-2 228 770

Zdroj: Interní materiály společnosti

Uvedené příjmy vychází z plánu provozního financování areálu (viz tab. č. 9) a jsou upravovány v budoucích letech o pětiprocentní inflaci. Mezi výdaje v roce 2012 a 2013 patří investiční náklady, přičemž výdaj v roce 2013 je navýšen o provozní náklady z důvodu zahájení provozu v tomto roce. V dalších letech jsou provozní náklady navyšovány o inflaci. Provozní náklady jsou tvořeny náklady na dodávku a vypouštění vody, náklady na opravy a udržování, na úpravu vody, na spotřebu elektrické energie, mzdovými náklady, náklady na pojištění a externí služby. Tyto náklady též vychází z plánu provozního financování areálu.

Čisté toky jsou v jednotlivých letech záporné z důvodu vysokých výdajů v každém roce. Záporné čisté toky budou mít podstatný vliv na výpočet kritériálních ukazatelů, již nyní lze též očekávat záporné hodnoty těchto ukazatelů.

11 Socioekonomické efekty projektu

Identifikace socioekonomických efektů je důležitý krok při hodnocení veřejných projektů. I když je po ekonomické stránce projekt nevýhodný, stanovené socioekonomické přínosy mohou nakonec investora vést k přijetí projektu a k jeho realizaci.

Socioekonomické přínosy projektu jsou shrnuty do následujících bodů:

- zvýšení pestrosti nabídky cestovního ruchu v regionu,
- zvýšení atraktivity města Kralovice,
- podpora zdravého životního stylu,
- ochrana životního prostředí,
- zaměstnanost,
- podpora handicapovaných jedinců,
- zvýšení životní úrovně.

Zvýšení pestrosti nabídky cestovního ruchu v regionu

Město Kralovice leží ve středu severního Plzeňska, což je turisticky atraktivní oblast s několika podstatnými památkovými objekty nebo přírodními zajímavostmi. Na tomto území se mimo jiné nachází také Muzeum a galerie severního Plzeňska v Mariánské Týnici, klášter Plasy, zámek Manětín, Rabštejn n. Střelou, přírodní atraktivity Žihelska atd. Kralovicko je obvyklým rekreačním územím pro okresy Louny, Chomutov, Most atd. Sportovně rekreační areál je postrádán v této síti turistických atraktivit a jeho vybudování zvětší rozmanitost nabídky cestovního ruchu regionu. Informační centrum ve městě Kralovice přislíbilo začlenění sportovního areálu do celkové nabídky turistických zajímavostí území.

Zvýšení atraktivity města Kralovice

Projekt pomůže jak k růstu turistické atraktivity území Kralovicka, tak i ke zvýšení atraktivity města k trvalému žití obyvatel. Také se očekává zvýšená návštěvnost této oblasti a s tím související zvýšený zájem o ubytovací a stravovací zařízení ve městě a okolí. Zařízením porostou tržby a lze předpokládat i růst zisků. Budou odvádět vyšší daně, což představuje i přínos pro veřejné rozpočty. Zabezpečením služeb rostoucímu

počtu turistů bude docházet i k rozvoji podnikatelských činností a drobných živnostníků např. obchody se suvenýry, s potravinami, s oděvy, objekty sloužící k tanci a poslechu.

Podpora zdravého životního stylu

Zařízení bezesporu podpoří zdravý styl života obyvatel i návštěvníků a může také přispět i k eliminaci negativních jevů chování mládeže (kriminalita atd.). Mládež zde může aktivně trávit svůj volný čas a rozvíjet své sportovní nadání.

Areál přispěje i k prevenci civilizačních chorob, jako je např. obezita, ochabování svalstva, vysoký krevní tlak, deprese atd. Výskyt civilizačních chorob je v dnešní moderní uspěchané době častý. Jednou z příčin civilizačních chorob je i nedostatek fyzického pohybu. Za přínos areálu lze označit i snížení nákladů na zdravotní péči.

Ochrana životního prostředí

Součástí projektu je i výsadba a vytvoření nových ploch zeleně, čímž je přispěno k ochraně životního prostředí. Pomocí projektu se uskuteční celková rehabilitace území.

Zeleň ve městě má také podíl na ochraně zdraví člověka. Zachycuje velké množství prachu, které městské prostředí vytváří a tlumí nadměrný hluk. Zeleň napomáhá i k psychickému zdraví člověka. Pohled na vegetaci člověka zklidňuje, oprostuje od stresu, každodenního shonu a starostí. Upravená zelená prostranství ve městě mohou přilákat další občany k trvalému bydlení.

Zaměstnanost

Budování areálu přinese pozitivní efekty týkající se podpory růstu pracovních příležitostí během výstavby. Provoz zařízení vytvoří pracovní pozice pro dvě osoby na poloviční pracovní úvazek. Stát tak ušetří na výdajích v rámci podpory v nezaměstnanosti. Na základě studie s názvem Analýza nákladů veřejných rozpočtů na středního nezaměstnaného jeden průměrný nezaměstnaný zatíží veřejné rozpočty částkou 109 625 Kč za střední dobu nezaměstnanosti, jež je 5 měsíců, měsíčně tedy 21 925 Kč. Díky provozu zařízení se sníží tyto výdaje dvojnásobně.

Podpora handicapovaných jedinců

Při výstavbě areálu se také nezapomene na zdravotně postižené jedince. Bude zajištěn bezbariérový přístup do sportovního areálu a hlavně pak bezbariérový vstup do koupaliště. Budou zohledněny požadavky vyhlášky č. 369/2001 Sb. O obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace.

Zvýšení životní úrovně

Vybudovaný areál přispěje ke zvýšení životní úrovně obyvatel. Jak již bylo řečeno, město se potýká s problémem úbytku obyvatel, a to hlavně formou migrace. Lidé nejsou spokojeni se životní úrovní města. Postrádají moderní rekreační infrastrukturu, hlavně pak koupaliště. Realizací tohoto projektu může být omezen počet vystěhovalých občanů, kteří migrují do větších měst za lepší vybaveností. Ale také přiláká nové občany, zejména rodiny s dětmi a mladé lidi, kteří ocení nově vystavený areál a přírodní atraktivitu okolí.

12 Hodnocení projektu pomocí kritériálních ukazatelů

12.1 Čistá současná hodnota

Tab. č. 11: Výpočet čisté současné hodnoty pro období 2012-2037

Rok	Období	Čisté toky (Kč)	Diskontní faktor	Čisté toky (Kč) diskontované
2012	0	-16 647 500	1	-16 647 500
2013	1	-13 747 871	0,952380952	-13 093 210
2014	2	-500 000	0,907029478	-453 515
2015	3	-570 000	0,863837599	-492 387
2016	4	-640 000	0,822702475	-526 530
2017	5	-761 000	0,783526166	-596 263
2018	6	-882 000	0,746215397	-658 162
2019	7	-926 100	0,710681330	-658 162
2020	8	-972 405	0,676839362	-658 162
2021	9	-1 021 025	0,644608916	-658 162
2022	10	-1 072 077	0,613913254	-658 162
2023	11	-1 125 680	0,584679289	-658 162
2024	12	-1 181 964	0,556837418	-658 162
2025	13	-1 241 063	0,530321351	-658 162
2026	14	-1 303 116	0,505067953	-658 162
2027	15	-1 368 271	0,481017098	-658 162
2028	16	-1 436 685	0,458111522	-658 162
2029	17	-1 508 519	0,436296688	-658 162
2030	18	-1 583 945	0,415520655	-658 162
2031	19	-1 663 143	0,395733957	-658 162
2032	20	-1 746 300	0,376889483	-658 162
2033	21	-1 833 615	0,358942365	-658 162
2034	22	-1 925 295	0,341849871	-658 162
2035	23	-2 021 560	0,325571306	-658 162
2036	24	-2 122 638	0,310067910	-658 162
2037	25	-2 228 770	0,295302772	-658 162
ČISTÁ SOUČASNÁ HODNOTA				-44 972 645

Zdroj: vlastní zpracování

Použité referenční období 25 let bylo zvoleno na základě podmínek programové dokumentace, avšak reálná životnost investice je delší. Roční čisté toky jsou diskontovány pomocí odúročitele, jenž se vypočte podle následujícího vzorce:

$$\frac{1}{(1+i)^n}$$

kde:

i ... diskontní sazba

n ... počet let

Diskontní sazba je stanovena poskytovatelem dotace ve výši 5%. Jednotlivé hodnoty v tabulce jsou zaokrouhleny.

Čistá současná hodnota dosahuje záporné hodnoty, což bylo očekáváno, z důvodu záporných čistých toků a vysokých počátečních investičních výdajů.

Jak již víme, na projekt bude čerpána dotace ve výši 85% způsobilých nákladů (29 965 371 Kč), tedy v přibližné hodnotě 25 470 565 Kč. Předpokládaný rok vyplacení dotace je rok 2013, což znamená, že pro výpočet upravené ČSH je třeba hodnotu dotace diskontovat na její současnou hodnotu. ČSH upravená o poskytnutou dotaci se rovná též záporné hodnotě -20 714 964 Kč. Doplňující výpočty k upravené čisté současné hodnotě se nachází v příloze A.

12.2 Vnitřní výnosové procento

Vnitřní výnosové procento nelze určit, jelikož ani v jednom roce nebylo dosaženo kladné hodnoty čistého toku investice.

12.3 Index rentability

Index rentability projektu se vypočte jako podíl očekávaných současných peněžních příjmů z projektu a počátečních investičních výdajů. Již dopředu lze konstatovat, že IR bude dosahovat hodnoty nižší než jedna z důvodu provázanosti ukazatelů ČSH a IR (pokud v předchozí podkapitole ČSH vyšla v záporné hodnotě, IR bude nabývat hodnot menší než jedna). Hodnoty sloužící k výpočtu jsou zaokrouhleny.

$$IR = \frac{5\,016\,826}{49\,989\,471} = 0,1$$

Doplňující výpočty k ukazateli IR znázorňuje tabulka v příloze B.

Z výpočtu jsme se přesvědčili, že IR je menší než jedna. Tato skutečnost se nezmění ani zahrnutím dotace do výpočtu IR.

$$IR = \frac{29\,274\,507}{49\,989\,471} = 0,586$$

Doplňující výpočty k ukazateli IR s dotací lze nalézt v příloze C.

12.4 Doba návratnosti

Ze skutečnosti, že výdaje projektu mnohonásobně přesahují příjmy v jednotlivých letech, vyplývá fakt, že projekt nikdy nebude splacen. Projekt nevytváří žádné čisté peněžní příjmy a je tedy nenávratný.

Z výpočtů finančních ukazatelů vyplývá, že by bylo vhodné projekt odmítnout, avšak je třeba si uvědomit, že se jedná o veřejný projekt, který přináší několik významných socioekonomických efektů. Hlavním cílem tohoto projektu není vytvářet zisk či kladný peněžní tok, ale zvýšit konkurenceschopnost města Kralovice a jeho návštěvnost, také uspokojit potřeby obyvatelstva postrádající možnost veřejného koupání a sportovního vyžití ve městě.

Socioekonomické efekty projektu bezesporu převyšují jeho nepříliš pozitivní výsledky finančního zhodnocení projektu a tak by byla škoda tento projekt nezrealizovat, poněvadž přináší významné přínosy pro společnost.

13 Rizika projektu

13.1 Identifikace rizik projektu

Během realizace a provozní fáze mohou na projekt působit několik činitelů, které ho mohou negativně ovlivnit. Vypracovaný rozbor možných rizik vypadá následovně:

a) Personální a organizační rizika

Tohle riziko může spočívat ve špatně provedené práci nebo nízké odbornosti členů realizačního týmu. Město Kralovice již úspěšně zrealizovalo několik projektů, což svědčí o jeho organizačních schopnostech. Jeho kvalifikovaný a zkušený management je připravený redukovat případná personální a organizační rizika projektu. Výhodou je vytvořené partnerství s dalšími subjekty v dané lokalitě. Pravděpodobnost výskytu tohoto rizika je nízká a je možné ho eliminovat dostatečnou motivací a vzděláním členů realizačního týmu.

b) Finanční rizika

Celkový finanční objem projektu může pro investora vytvářet určitou zátěž vzhledem k jeho ekonomické situaci. Výhodou je, že město má sestavený investiční plán, kde jsou určeny potřebné zdroje pro uskutečnění projektu. Pravděpodobnost výskytu tohoto rizika je střední.

c) Pravidla výkaznictví a administrativního vedení projektu

Jedná se o finanční a obsahové řízení projektu podle podmínek poskytovatele dotace. Do řízení projektu musí být zahrnuty i pravidla výkaznictví dotačního programu ROP NUTS II Jihozápad. Toto riziko je eliminováno určením odpovědné osoby, která se bude starat o administrativní řízení projektu a zabezpečení dodržování podmínek poskytovatele dotace. Pravděpodobnost výskytu tohoto rizika je střední.

d) Právní riziko

I přesto, že jsou v rámci projektu vyřešeny všechny majetkoprávní vztahy a město má dostatečné zkušenosti se zpracováním právní agendy podobného typu projektu, nesmí být toto riziko podceňováno. Je nutné se zaměřit na pečlivou přípravu smluv a právních dokumentů. Pravděpodobnost výskytu tohoto rizika je však nízká.

e) Technická rizika

Tohle riziko souvisí s technickým zpracováním projektu. Technické parametry a kvalitní provedení jednotlivých částí projektu působí na bezproblémovost provozu. Toto riziko může být eliminováno zkušenostmi jednotlivých členů realizačního týmu a vhodným výběrem dodavatelů. Pravděpodobnost výskytu tohoto rizika je nízká.

f) Partnerství

S partnery projektu je vybudována dlouhodobá a úzká spolupráce, která vyústila ve společnou realizaci několika projektů. Oba partneři (Muzeum a galerie severního Plzeňska a Pavel Rom) se budou podílet na propagaci sportovně rekreačního areálu. Nedostatečná propagace může zapříčinit nízkou návštěvnost areálu a tím i nízké příjmy plynoucí z projektu. Město by se v tomto ohledu nemělo spoléhat jen na své partnery, ale uskutečnit propagaci i dalšími nástroji. Pravděpodobnost výskytu tohoto rizika je nízká.

g) Provozní rizika – využitelnost nabízené služby

Konzultace s budoucími uživateli a dotazníkové šetření upozornilo na potřebu realizace projektu. Je nezbytné připravit kvalitní propagaci projektu a detailně propracovanou marketingovou kampaň, aby bylo minimalizováno riziko malé návštěvnosti areálu. Město na těchto aktivitách již pracuje, a tak je pravděpodobnost výskytu tohoto rizika nízká.

h) Riziko výběru dodavatele

Riziko výběru dodavatele je malé s ohledem na zkušenosti investora s uskutečňováním veřejných zakázek a přípravou zadávacích podmínek. Avšak může nastat situace odvolání některého účastníka výběrové řízení a prodloužení doby výběru dodavatele. Nicméně do harmonogramu byly začleněny minimální rezervy pro existenci možných problémů při výběru dodavatele. Pravděpodobnost výskytu tohoto rizika je nízká.

i) Rizika spojená s nedodržením podmínek poskytnutí dotace z ROP NUTS II Jihozápad

Pro redukci tohoto rizika je potřebné znát všechny strategické dokumenty týkající se poskytování dotací z ROP NUTS II Jihozápad a aktivně komunikovat s projektovým

manažerem Úřadu regionální rady. Ke snížení pravděpodobnosti uvedeného rizika investorovi napomáhají konzultanti z Regionální rozvojové agentury PK. Pravděpodobnost výskytu tohoto rizika je tedy nízká.

j) Stavební rizika

Může nastat prodloužení doby realizace stavebních prací z důvodu např. nepříznivých klimatických podmínek. V harmonogramu projektu je s těmito možnými komplikacemi počítáno v podobě časové rezervy. Pravděpodobnost výskytu uvedeného rizika je střední.

V příloze D je naznačena matice rizik projektu vypracována konzultanty Regionální rozvojové agentury PK.

13.2 Citlivostní analýza

Jak již bylo uvedeno v kapitole 4.2, pomocí citlivostní analýzy lze sledovat vlivy změn jednotlivých rizikových parametrů na určitý kriteriální ukazatel. V této kapitole jsou analyzovány vlivy změn rizikových faktorů na ukazatel ČSH. Existuje několik druhů faktorů, které působí na tento ukazatel, my však budeme uvažovat pouze o investičních nákladech, provozních nákladech a také budoucích příjmech města z projektu. Dále budeme předpokládat, že tyto změny parametrů proběhnou izolovaně a následně srovnáme jejich působení na hodnotu ČSH. U jednotlivých rizikových parametrů jsou zkoumány vlivy jejich změny o 1%. Výsledná hodnota ČSH a hodnoty sloužící k výpočtu v rámci citlivostní analýzy jsou zaokrouhlovány. Do výpočtu není zahrnuta dotace.

13.2.1 Vlivy změny budoucích příjmů města z investičního projektu

Následující tabulka znázorňuje působení změny budoucích příjmů města, ve smyslu jejich snížení o 1%, na hodnotu ČSH. Snížení příjmů může být způsobeno menší návštěvností nebo nižším počtem provozních dnů z důvodu nepříznivého počasí.

Při výpočtu se vychází z plánu cash flow, kde je stanoven roční příjem v hodnotě 210 000 Kč a v dalších letech je navyšován o pětiprocentní inflaci. Stejný postup je aplikován i v rámci citlivostní analýzy, tedy změněný roční příjem je pouze v dalších

letech upravován o vliv inflace. Diskontní faktor zůstává stejný jako při výpočtu ČSH projektu v tab. č. 11. Je očekáván větší propad ČSH vlivem snížení příjmů.

Tab. č. 12: Citlivostní analýza ČSH na změny budoucích příjmů města z investičního projektu

Rok	Výdaje (Kč)	Snížené příjmy o 1% (Kč)	Čisté toky (Kč)	Čisté toky diskontované (Kč)
2012	16 647 500	0	-16 647 500	-16 647 500
2013	13 957 871	207 900	-13 749 971	-13 095 210
2014	721 000	218 295	-502 705	-455 968
2015	802 000	229 210	-572 790	-494 798
2016	884 000	240 670	-643 330	-529 269
2017	1 017 000	252 704	-764 296	-598 846
2018	1 151 000	265 339	-885 661	-660 894
2019	1 208 550	278 606	-929 944	-660 894
2020	1 268 978	292 536	-976 442	-660 894
2021	1 332 426	307 163	-1 025 263	-660 894
2022	1 399 048	322 521	-1 076 527	-660 894
2023	1 469 000	338 647	-1 130 353	-660 894
2024	1 542 450	355 580	-1 186 870	-660 894
2025	1 619 573	373 359	-1 246 214	-660 894
2026	1 700 551	392 026	-1 308 525	-660 894
2027	1 785 579	411 628	-1 373 951	-660 894
2028	1 874 858	432 209	-1 442 649	-660 894
2029	1 968 601	453 820	-1 514 781	-660 894
2030	2 067 031	476 511	-1 590 520	-660 894
2031	2 170 382	500 336	-1 670 046	-660 894
2032	2 278 901	525 353	-1 753 548	-660 894
2033	2 392 846	551 621	-1 841 225	-660 894
2034	2 512 489	579 202	-1 933 287	-660 894
2035	2 638 113	608 162	-2 029 951	-660 894
2036	2 770 019	638 570	-2 131 449	-660 894
2037	2 908 520	670 498	-2 238 022	-660 894
ČISTÁ SOUČASNÁ HODNOTA			-45 039 471	

Zdroj: vlastní zpracování

V tabulce je ilustrován postup výpočtu, jehož výsledkem je hodnota ČSH -45 039 471 Kč. Ve srovnání s původní hodnotou ČSH se tato suma změnila o 0,1486%. Lze uvést, že změna příjmů má nepatrný vliv na hodnotu ČSH.

13.2.2 *Vliv změny investičních nákladů*

Tab. č. 13: Citlivostní analýza ČSH na změny investičních nákladů projektu

Rok	Příjmy (Kč)	Zvýšené inv. náklady o 1% (Kč)	Čisté toky (Kč)	Čisté toky diskontované (Kč)
2012	0	16 813 975	-16 813 975	-16 813 975
2013	210 000	14 097 450	-13 887 450	-13 226 143
2014	221 000	721 000	-500 000	-453 515
2015	232 000	802 000	-570 000	-492 387
2016	244 000	884 000	-640 000	-526 530
2017	256 000	1 017 000	-761 000	-596 263
2018	269 000	1 151 000	-882 000	-658 162
2019	282 450	1 208 550	-926 100	-658 162
2020	296 573	1 268 978	-972 405	-658 162
2021	311 401	1 332 426	-1 021 025	-658 162
2022	326 971	1 399 048	-1 072 077	-658 162
2023	343 320	1 469 000	-1 125 680	-658 162
2024	360 486	1 542 450	-1 181 964	-658 162
2025	378 510	1 619 573	-1 241 063	-658 162
2026	397 436	1 700 551	-1 303 115	-658 162
2027	417 307	1 785 579	-1 368 272	-658 162
2028	438 173	1 874 858	-1 436 685	-658 162
2029	460 081	1 968 601	-1 508 520	-658 162
2030	483 085	2 067 031	-1 583 946	-658 162
2031	507 240	2 170 382	-1 663 142	-658 162
2032	532 602	2 278 901	-1 746 299	-658 162
2033	559 232	2 392 846	-1 833 614	-658 162
2034	587 193	2 512 489	-1 925 296	-658 162
2035	616 553	2 638 113	-2 021 560	-658 162
2036	647 381	2 770 019	-2 122 638	-658 162
2037	679 750	2 908 520	-2 228 770	-658 162
ČISTÁ SOUČASNÁ HODNOTA			-45 272 052	

Zdroj: vlastní zpracování

V tabulce je analyzován vliv změny investičních nákladů, přesněji jejich zvýšení. Investiční náklady budou uskutečněny v období 2012-2013. Výdaje v těchto rocích jsou tedy navýšeny o 1% s tím, že v roce 2013 se již očekávají provozní náklady, které předpokládáme nezměněné v rámci analýzy. Výdaje v dalších rocích kopírují plán cash flow projektu.

Z analýzy je patrný větší pokles ČSH, a to na částku -45 272 052 Kč, jež se změnila o 0,6658% oproti původní hodnotě.

13.2.3 Vliv změny provozních nákladů

Při kalkulaci plánu provozního financování bylo identifikováno sedm druhů provozních nákladů:

- náklady na dodávku a vypouštění vody,
- náklady na úpravu vody,
- náklady na spotřebu elektrické energie,
- mzdové náklady,
- náklady na externí služby,
- náklady na pojištění.

Jelikož náklady na dodávku a vypouštění vody tvoří největší část provozních nákladů, bude dále analyzován pouze vliv zvýšení těchto nákladů na ukazatel ČSH.

Rozbor vlivu změn provozních nákladů je zdlouhavější proces ve srovnání s již vypracovanými analýzami. Je třeba vyseparovat náklady na dodávku a vypouštění vody, dále zvýšit tyto náklady o 1%, v dalších letech se upravují o vliv inflace a následně sečíst s ostatními nezměněnými výdaji. Poté se již postupuje stejně jako v předchozích analýzách.

Vlivem zvýšení nákladů na dodávku a vypouštění vody se ČSH změní o 0,1059%. Její zaokrouhlená hodnota činí -45 020 265 Kč.

Tab. č. 14: Citlivostní analýza ČSH na změny nákladů na dodávku a vypouštění vody

Rok	Příjmy (Kč)	Zvýšené náklady na dodávku a vypouštění vody o 1% (Kč)	Čisté toky (Kč)	Čisté toky diskontované (Kč)
2012	0	16 647 500	-16 647 500	-16 647 500
2013	210 000	13 959 871	-13 749 871	-13 095 115
2014	221 000	723 100	-502 100	-455 420
2015	232 000	804 205	-572 205	-494 292
2016	244 000	886 315	-642 315	-528 434
2017	256 000	1 019 431	-763 431	-598 168
2018	269 000	1 153 553	-884 553	-660 067
2019	282 450	1 211 230	-928 780	-660 067
2020	296 573	1 271 792	-975 219	-660 067
2021	311 401	1 335 381	-1 023 980	-660 067
2022	326 971	1 402 150	-1 075 179	-660 067
2023	343 320	1 472 258	-1 128 938	-660 067
2024	360 486	1 545 871	-1 185 385	-660 067
2025	378 510	1 623 165	-1 244 655	-660 067
2026	397 436	1 704 322	-1 306 886	-660 066
2027	417 307	1 789 539	-1 372 232	-660 067
2028	438 173	1 879 015	-1 440 842	-660 066
2029	460 081	1 972 967	-1 512 886	-660 067
2030	483 085	2 071 615	-1 588 530	-660 067
2031	507 240	2 175 195	-1 667 955	-660 066
2032	532 602	2 283 955	-1 751 353	-660 067
2033	559 232	2 398 152	-1 838 920	-660 066
2034	587 193	2 518 060	-1 930 867	-660 067
2035	616 553	2 643 964	-2 027 411	-660 067
2036	647 381	2 776 162	-2 128 781	-660 067
2037	679 750	2 914 970	-2 235 220	-660 067
ČISTÁ SOUČASNÁ HODNOTA			-45 020 265	

Zdroj: vlastní zpracování

V rámci závěrečného srovnání vlivů změn investičních nákladů, budoucích příjmů města z projektu a provozních nákladů, přesněji nákladů na dodávku a vypouštění vody, na kritériální ukazatel ČSH lze konstatovat, že ani jeden faktor nelze označit za významný, jenž by jeho změna podstatně ovlivnila hodnotu ČSH. Změny všech uvedených faktorů o 1% způsobily změnu hodnoty ČSH menší než 1%. Výraznější snížení ČSH ve srovnání s ostatními faktory vyvolalo zvýšení investičních nákladů, a to o 0,6658%. Změny ČSH v rámci příjmů a provozních nákladů se pohybovaly jen kolem 0,1%.

Závěr

Cílem této práce bylo zhodnocení veřejného investičního projektu, který se uchází o čerpání dotace z fondu EU. Důležité nejsou ani tak výsledky finančního ohodnocení, jako identifikace jednotlivých přínosů projektu pro společnost.

Práce byla rozdělena na dvě části. V první části byl uveden teoretický rámec ohledně investičního rozhodování a investičních projektů. Bylo třeba definovat kapitálové výdaje a peněžní příjmy projektu, abychom mohli pokračovat vymezením jednotlivých metod hodnocení efektivnosti projektu a kritériálních ukazatelů. Poslední kapitola této části se věnovala teoretickému shrnutí důležitých metod k hodnocení veřejných projektů, a to Analýze nákladů a přínosů.

Druhá část práce začínala charakteristikou obecně prospěšné společnosti Regionální rozvojové agentury Plzeňského kraje. Poté navazovalo představení projektu a vymezení jeho podstaty. V rámci této kapitoly byl objasněn investor a partneři uvedeného projektu, dále byly shrnuty technické parametry projektu a vliv projektu na životní prostředí. Následovalo zpracování přehledu zainteresovaných subjektů projektu a určení přínosů projektu pro jednotlivé subjekty. Součástí kapitoly s názvem Financování investičního projektu byly uvedeny jednotlivé operační programy EU v ČR, avšak větší pozornost byla věnována Regionálnímu operačnímu programu NUT II Jihozápad, v jehož rámci je žádáno o dotaci. Po zpracování výše uvedených informací bylo možné přejít k vymezení finančních parametrů projektu, tedy výše investičních nákladů, předpokládaných provozních příjmů a provozních nákladů, jenž vyústilo v plán provozního financování a v plán cash flow projektu. Důležitá část této práce byla identifikace socioekonomických efektů projektů. V rámci hodnocení projektu pomocí kritériálních ukazatelů byla vypočtena čistá současná hodnota a index rentability. Vnitřní výnosové procento a doba návratnosti nebylo možné určit z důvodu záporného čistého toku investice. Výsledky výpočtu těchto kritériálních ukazatelů nebyly pozitivní, ale se zahrnutím socioekonomických efektů, které projekt přináší, lze projekt doporučit k realizaci. Poslední část této práce se věnuje identifikaci možných rizik projektu a vypracování citlivostní analýzy. Realizace projektu může být ohrožena větším počtem rizik, avšak pravděpodobnost výskytu jednotlivých rizik je především nízká. Výstupem

citlivostní analýzy bylo zjištění, že ani jeden analyzovaný parametr nemá významný vliv na ukazatel čisté současné hodnoty.

Díky realizaci tohoto projektu se město Kralovice stane atraktivnější lokalitou s vyšší návštěvností a konkurenceschopností v oblasti cestovního ruchu. Dojde k vybudování kvalitního sportovního a rekreačního zázemí jak pro obyvatele města, tak i turisty.

Seznam tabulek

Tab. č. 1: Demografické údaje obyvatelstva Kralovic za rok 2011	43
Tab. č. 2: Ohodnocení veřejných koupališť v okolí Kralovic.....	46
Tab. č. 3: Vývoj počtu obyvatel v Kralovicích v období 2002-2011	52
Tab. č. 4: Struktura dlouhodobého majetku projektu	59
Tab. č. 5: Investice města Kralovice v letech 2012 a 2013	60
Tab. č. 6: Předpoklady provozních příjmů projektu	61
Tab. č. 7: Očekávaný průběh nákladů na opravy a udržování v letech 2013-2018	62
Tab. č. 8: Očekávané náklady na spotřebu elektrické energie.....	62
Tab. č. 9: Plán provozního financování sportovního areálu v Kč v letech 2013-2018...	63
Tab. č. 10: Plán cash flow projektu v letech 2012-2037 v Kč.....	64
Tab. č. 11: Výpočet čisté současné hodnoty pro období 2012-2037	69
Tab. č. 12: Citlivostní analýza ČSH na změny budoucích příjmů města z investičního projektu	75
Tab. č. 13: Citlivostní analýza ČSH na změny investičních nákladů projektu.....	76
Tab. č. 14: Citlivostní analýza ČSH na změny nákladů na dodávku a vypouštění vody.	78

Seznam obrázků

Obr. č. 1: Investiční trojúhelník	24
Obr. č. 2: Vztah VVP a ČSH	29

Seznam použitých zkratk

ČR	Česká republika
ČSH	Čistá současná hodnota
EU	Evropská unie
IR	Index rentability
OP	Operační program
ROP	Regionální operační program
RRA PK	Regionální rozvojová agentura Plzeňského kraje
VH	Výsledek hospodaření
VVP	Vnitřní výnosové procento

Seznam použité literatury

BREALEY, Richard A., MYERS, Stewart C. *Teorie a praxe firemních financí*. Praha: East Publishing, 1999, 971 s., ISBN 80-85605-24-4

Cenia – česká informační agentura životního prostředí. [on-line] Praha: Cenia, 2012, [cit. 18.4.2012], Dostupné z: [http://www.cenia.cz/web/www/web-pub2.nsf/\\$pid/MZPMSFGRIBRY](http://www.cenia.cz/web/www/web-pub2.nsf/$pid/MZPMSFGRIBRY)

Cost Benefit Analysis. [on-line] Boston Spa: Tutor2u, 2012, [cit. 18.4.2012], Dostupné z: <http://tutor2u.net/economics/revision-notes/a2-micro-cost-benefit-analysis.html>

ČADIL, Jan. *Analýza nákladů veřejných rozpočtů na středního nezaměstnaného*.

[on-line] Praha: Unicorn College, 2011, [cit. 18.4.2012], Dostupné z: www.socialni-ekonomika.cz/images/Pdf/studie_cena_nezamestanosti_final.pdf

Evropská komise. *Guide to cost-benefit analysis of investment projects* [online] Brusel: Evropská komise, 2008, [cit. 4.4.2012] Dostupné z: ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/guides/cost/guide2008_en.pdf

FOTR, Jiří., Souček, Ivan. *Investiční rozhodování a řízení projektů*. 1. vydání, Praha: Grada Publishing, a.s., 2011, 416 s., ISBN 978-80-247-3293-0

HRDÝ, Milan. *Hodnocení ekonomické efektivity investičních projektů EU*. Praha: ASPI, a.s., 2006, 204 s., ISBN 80-7357-137-4

Informační publikace o Regionálním operačním programu regionu soudržnosti Jihozápad. [on-line] Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad, 2007, [cit. 15.4.2012], Dostupné z: www.strukturalni-fondy.cz/Files/a6/a67ad00d-f0b0-4b9a-99d6-d5f420627d34.pdf

Kralovice - oficiální internetové stránky města. [on-line] Kralovice: Městský úřad, 2012, [cit. 10.4.2012], Dostupné z: <http://www.kralovice.cz/>

LEVY, Haim., SARNAT, Marshall. *Kapitálové investice a finanční rozhodování*. Praha: Grada Publishing, a.s., 1999, 924 s., ISBN 80-7169-504-1

MÁČE, Miroslav. *Finanční analýza investičních projektů*. 1. vydání, Praha: Grada Publishing, a.s., 2006, 80 s., ISBN 80-247-1557-0

MAREK, Dan. KANTOR, Tomáš. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 2. vydání, Brno: Společnost pro odbornou literaturu – Barrister a Principal, o.s., 2009, 215 s., ISBN 978-80-87029-56-5

Ministerstvo životního prostředí. [on-line] Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2012, [cit. 18.4.2012] Dostupné z: http://www.mzp.cz/cz/natura_2000

Obchodní rejstřík a sbírka listin. [on-line] Praha: Ministerstvo spravedlnosti, 2012, [cit. 29.3.2012] Dostupné z: www.justice.cz

Odbor Rámce podpory Společenství MMR ČR. *Fondy EU: Glosář základních pojmů* [online] Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2005, [cit. 2.4.2012] Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Glosar/Pojmy-z-obdobi-2007-2013>

OCHRANA, František. *Hodnocení veřejných projektů a zakázek*. 3. přepracované vydání, Praha: ASPI, 2004, 196 s., ISBN 80-7357-033-5

Regionální rozvojová agentura Plzeňského kraje o.p.s. [on-line] Plzeň: Regionální rozvojová agentura Plzeňského kraje o.p.s., 2011, [cit. 30.3.2012] Dostupné z: www.rra-pk.cz

SIEBER, Patrik. *Analýza nákladů a přínosů*. Metodická příručka. Verze 1.4. Ministerstvo pro místní rozvoj [online], 2004 [cit. 3.4.2012]. Dostupné z: http://www.strukturalni-fondy.cz/uploads/old/1083945131cba_1.4.pdf

Strukturální fondy EU. [on-line] Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2012, [cit. 4.4.2012] Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Informace-o-fondech-EU>

TETŘEVOVÁ, Liběna. *Financování projektů*. 1. vydání, Praha: Professional Publishing, 2006, 182 s., ISBN 80-86946-09-6

VALACH, Josef. *Investiční rozhodování a dlouhodobé financování*. 2. přepracované vydání, Praha: Ekopress, 2005, 465 s., ISBN 80-86929-01-9

VALACH, Josef a kol. *Finanční řízení podniku*. 2. vydání, Praha: Ekopress, 1999, ISBN 80-86119-21-1

Výroční zpráva Regionální rozvojové agentury Plzeňského kraje

Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů

Seznam příloh

Příloha A: Doplnující výpočty k upravené čisté současné hodnoty

Příloha B: Doplnující výpočty k indexu rentability

Příloha C: Doplnující výpočty k indexu rentability s dotací

Příloha D: Matice rizik projektu

Příloha A: Doplnující výpočty k upravené čisté současné hodnoty

Rok	Výdaje (Kč)	Příjmy s dotací (Kč)	Čisté toky (Kč)	Diskontní faktor	Čisté toky diskontované (Kč)
2012	16 647 500	0	-16 647 500	1	-16 647 500
2013	13 957 871	25 680 565	11 722 694	0,952380952	11 164 470
2014	721 000	221 000	-500 000	0,907029478	-453 515
2015	802 000	232 000	-570 000	0,863837599	-492 387
2016	884 000	244 000	-640 000	0,822702475	-526 530
2017	1 017 000	256 000	-761 000	0,783526166	-596 263
2018	1 151 000	269 000	-882 000	0,746215397	-658 162
2019	1 208 550	282 450	-926 100	0,710681330	-658 162
2020	1 268 978	296 573	-972 405	0,676839362	-658 162
2021	1 332 426	311 401	-1 021 025	0,644608916	-658 162
2022	1 399 048	326 971	-1 072 077	0,613913254	-658 162
2023	1 469 000	343 320	-1 125 680	0,584679289	-658 162
2024	1 542 450	360 486	-1 181 964	0,556837418	-658 162
2025	1 619 573	378 510	-1 241 063	0,530321351	-658 162
2026	1 700 551	397 436	-1 303 116	0,505067953	-658 162
2027	1 785 579	417 307	-1 368 271	0,481017098	-658 162
2028	1 874 858	438 173	-1 436 685	0,458111522	-658 162
2029	1 968 601	460 081	-1 508 519	0,436296688	-658 162
2030	2 067 031	483 085	-1 583 945	0,415520655	-658 162
2031	2 170 382	507 240	-1 663 143	0,395733957	-658 162
2032	2 278 901	532 602	-1 746 300	0,376889483	-658 162
2033	2 392 846	559 232	-1 833 615	0,358942365	-658 162
2034	2 512 489	587 193	-1 925 295	0,341849871	-658 162
2035	2 638 113	616 553	-2 021 560	0,325571306	-658 162
2036	2 770 019	647 381	-2 122 638	0,310067910	-658 162
2037	2 908 520	679 750	-2 228 770	0,295302772	-658 162
ČISTÁ SOUČASNÁ HODNOTA UPRAVENÁ			-20 714 964		

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha B: Doplňující výpočty k indexu rentability

Rok	Výdaje (Kč)	Příjmy (Kč)	Diskontní faktor	Diskontované výdaje (Kč)	Diskontované příjmy (Kč)
2012	16 647 500	0	1	16 647 500	0
2013	13 957 871	210 000	0,952380952	13 293 210	200 000
2014	721 000	221 000	0,907029478	653 968	200 454
2015	802 000	232 000	0,863837599	692 798	200 410
2016	884 000	244 000	0,822702475	727 269	200 739
2017	1 017 000	256 000	0,783526166	796 846	200 583
2018	1 151 000	269 000	0,746215397	858 894	200 732
2019	1 208 550	282 450	0,710681330	858 894	200 732
2020	1 268 978	296 573	0,676839362	858 894	200 732
2021	1 332 426	311 401	0,644608916	858 894	200 732
2022	1 399 048	326 971	0,613913254	858 894	200 732
2023	1 469 000	343 320	0,584679289	858 894	200 732
2024	1 542 450	360 486	0,556837418	858 894	200 732
2025	1 619 573	378 510	0,530321351	858 894	200 732
2026	1 700 551	397 436	0,505067953	858 894	200 732
2027	1 785 579	417 307	0,481017098	858 894	200 732
2028	1 874 858	438 173	0,458111522	858 894	200 732
2029	1 968 601	460 081	0,436296688	858 894	200 732
2030	2 067 031	483 085	0,415520655	858 894	200 732
2031	2 170 382	507 240	0,395733957	858 894	200 732
2032	2 278 901	532 602	0,376889483	858 894	200 732
2033	2 392 846	559 232	0,358942365	858 894	200 732
2034	2 512 489	587 193	0,341849871	858 894	200 732
2035	2 638 113	616 553	0,325571306	858 894	200 732
2036	2 770 019	647 381	0,310067910	858 894	200 732
2037	2 908 520	679 750	0,295302772	858 894	200 732
Celkem (Kč)				49 989 471	5 016 826

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha C: Doplnující výpočty k indexu rentability s dotací

Rok	Výdaje (Kč)	Příjmy s dotací (Kč)	Diskontní faktor	Diskontované výdaje (Kč)	Diskontované příjmy s dotací (Kč)
2012	16 647 500	0	1	16 647 500	0
2013	13 957 871	25 680 565	0,952380952	13 293 210	24 457 681
2014	721 000	221 000	0,907029478	653 968	200 454
2015	802 000	232 000	0,863837599	692 798	200 410
2016	884 000	244 000	0,822702475	727 269	200 739
2017	1 017 000	256 000	0,783526166	796 846	200 583
2018	1 151 000	269 000	0,746215397	858 894	200 732
2019	1 208 550	282 450	0,710681330	858 894	200 732
2020	1 268 978	296 573	0,676839362	858 894	200 732
2021	1 332 426	311 401	0,644608916	858 894	200 732
2022	1 399 048	326 971	0,613913254	858 894	200 732
2023	1 469 000	343 320	0,584679289	858 894	200 732
2024	1 542 450	360 486	0,556837418	858 894	200 732
2025	1 619 573	378 510	0,530321351	858 894	200 732
2026	1 700 551	397 436	0,505067953	858 894	200 732
2027	1 785 579	417 307	0,481017098	858 894	200 732
2028	1 874 858	438 173	0,458111522	858 894	200 732
2029	1 968 601	460 081	0,436296688	858 894	200 732
2030	2 067 031	483 085	0,415520655	858 894	200 732
2031	2 170 382	507 240	0,395733957	858 894	200 732
2032	2 278 901	532 602	0,376889483	858 894	200 732
2033	2 392 846	559 232	0,358942365	858 894	200 732
2034	2 512 489	587 193	0,341849871	858 894	200 732
2035	2 638 113	616 553	0,325571306	858 894	200 732
2036	2 770 019	647 381	0,310067910	858 894	200 732
2037	2 908 520	679 750	0,295302772	858 894	200 732
Celkem (Kč)				49 989 471	29 274 507

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha D: Matice rizik projektu

Fáze projektu	Riziko	Závažnost rizika	Pravděpodobnost	Dopad na implementaci projektu	Opatření k předcházení či eliminaci rizika
Předinvestiční	Personální a organizační	Významná	Nízká	Řízení projektu, komunikace uvnitř projektu, harmonogram projektu, efektivnost reklamní a mtg kampaně	Dostatečná motivace členů realizačního týmu
Předinvestiční	Finanční	Významná	Střední	Cash flow projektu, harmonogram	Vytvoření investičního plánu
Investiční	Pravidla výkaznictví a administrativní vedení	Významná	Střední	Splnění podmínek poskytnuté dotace	Manažer projektu bude mít na starosti administrativní řízení, zajištění dodržení podmínek poskytnuté dotace
Předinvestiční	Právní	Významná	Nízká	Harmonogram, realizovatelnost projektu	Důsledná příprava smluv a právních dokumentů
Provozní	Technické	Významná	Nízká	Efektivnost provozu	Přihlídnutí k výstupům projektů v oblasti cestovního ruchu
Předinvestiční	Partnerství	Nevýznamná	Nízká	Efektivnost reklamní a marketingové kampaně	Dlouhodobá a úzká spolupráce s partnery
Investiční	Výběr dodavatele	Nevýznamná	Nízká	Harmonogram	Zkušenosti s realizací veřejných zakázek a tvorbou zadávacích podmínek
Investiční	Nedodržení podmínek poskytnuté dotace	Významná	Nízká	Proplacení nákladů projektu z ROP JZ	Znalost podmínek poskytnuté dotace
Investiční	Stavební	Významná	Střední	Cash flow, harmonogram projektu	Vhodně nastavený harmonogram
Provozní	Provozní	Kritická	Nízká	Naplnění očekávané návštěvnosti	Dlouhodobá příprava projektu a propracovaná marketingová kampaň

Zdroj: Interní materiály společnosti

Abstrakt

ŠNAJDROVÁ, A. *Hodnocení efektivnosti vybraného investičního projektu*. Diplomová práce. Plzeň: Fakulta ekonomická ZČU v Plzni, 87 s., 2012

Klíčová slova: veřejný projekt, peněžní toky, Analýza nákladů a přínosů, kritériální ukazatele

Tato práce pojednává o hodnocení efektivnosti vybraného investičního projektu realizovaného ve veřejném sektoru. Práce je rozčleněna na dvě části. První část poskytuje teoretické poznatky týkající se investičního rozhodování a investičních projektů. Dále jsou vymezeny peněžní toky plynoucí z projektu a metody hodnocení efektivnosti projektu, specifikována je také metoda Analýzy nákladů a přínosů. Druhá část práce je věnována charakteristice vybraného veřejného projektu. Následuje určení beneficentů a vymezení financování investičního projektu. Dále jsou specifikovány investiční náklady, předpokládané provozní příjmy a náklady. Poté je provedeno hodnocení projektu pomocí kritériálních ukazatelů a identifikace socioekonomických efektů projektu. V závěru práce jsou analyzována možná rizika projektu a je vypracována citlivostní analýza.

Abstract

Šnajdrová, A. *Efficiency evaluation of selected investment project*. Diploma thesis.

Pilsen: The Faculty of Economics, University of West Bohemia, p. 87, 2012

Key words: public project, cash flow, Cost benefit analysis, criteria indicators

This thesis deals with efficiency evaluation of chosen investment project implemented in a public sector. The thesis is divided into two parts. The first part introduces the theoretical background concerning investment decision making and investment projects. Then cash flow from the project and methods used for the efficiency evaluation of the project are described, the Cost benefit analysis is specified. In the second part this thesis is focused on the characteristic of chosen public project. Then the beneficiaries and financial sources of the investment project are determined. Next the investment costs and supposed operating revenues and costs are specified. Afterwards the evaluation of the project by criteria indicators and identification of socio-economic effects are performed. The conclusion contains possible risks of the project and analysis of sensibility.

