

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

**Jméno studenta:** Lenka Korčáková  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma diplomové práce:** Analýza příjmů a výdajů odpadového hospodářství města

**Hodnotitel – oponent:** Ing. Stanislav Hůla  
**Podnik – firma:** CETELEM ČR, a.s.

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	☒	☐	☐	☐	☐
B)	☒	☐	☐	☐	☐
C)	☒	☐	☐	☐	☐
D)	☒	☐	☐	☐	☐
E)	☒	☐	☐	☐	☐
F)	☒	☐	☐	☐	☐
G)	☒	☐	☐	☐	☐
H)	☒	☐	☐	☐	☐
I)	☐	☐	☐	☐	☒
J)	☒	☐	☐	☐	☐
K)	☐	☒	☐	☐	☐
L)	☒	☐	☐	☐	☐
M)	☐	☒	☐	☐	☐
N)	☒	☐	☐	☐	☐
O)	☒	☐	☐	☐	☐

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**výborně**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Autorka práce se se zadaným úkolem vypořádala velmi zdařile. Metodika zpracování práce ukazuje, že autorka zvolila velmi racionální přístup k analýze celého technologického procesu generování a likvidace odpadů, jako produktu lidské činnosti, na různé komunitní úrovni s vyústěním k cílené komunitní úrovni město/obec. Převážná část závěrů ke kterým autorka dospívá jsou výsledkem racionálního hodnocení zdrojových informací čerpaných ze širokého spektra odborné literatury, vč. zákonných norem týkajících se zpracovávaného tématu. V praktické části, která se týká analýzy technologického procesu generování a likvidace odpadů konkrétní lokality města Rakovník je zřejmé, že se autorka musela také vypořádat s některými úskalími, která se objevila proto, že příslušná



evidence dané lokality ne vždy je na takové úrovni, aby poskytla zcela vyčerpávající, relevantní podklady využitelné pro zpracovávané téma. V takovýchto případech byla nucena činit některé závěry bez toho, že by je bylo možno podpořit reálnými podklady. Proto jsou takové závěry spíše výsledkem autorčiny intuitivní úvahy než racionálního vyhodnocení podkladových informací. Praktický přínos práce lze spatřovat především v závěrech a návrzích zlepšujících opatření učiněných směrem k analyzované lokalitě, tzn. městu Rakovník.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1.) Jaké způsoby lze aplikovat ke zvyšování ekonomiky provozu systému sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (systém KO) a který z těchto způsobů má perspektivně nejvyšší prioritu z pohledu trvale udržitelného rozvoje?
- 2.) Jaké jsou, existují-li, limitní podmínky pro uplatnění jednotlivých způsobů zvyšování ekonomiky systému KO?
- 3.) Jaké jsou stimulační faktory pro obecně rozšířený způsob financování provozu systému KO formou místního poplatku stanoveného na základě zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích a co je důvodem, že tyto faktory nejsou stejně stimulační i v případě zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech?

V Plzni, dne 9.5.2012

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KFU, FEK ZČU. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).