

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická  
Katedra psychologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Zdeněk Babor**  
Název práce: **Zvláštnosti ve výuce Romů**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Iniciativa a samostatnost při zpracování				
Splnění cíle a rozsahu zadání		x		
Úroveň zpracování teoretické části		x		
Úroveň zpracování analytické části			x	
Projektová a metodologická koncepčnost		x		
Vhodnost použitých metod		x		
Způsob zpracování dat			x	
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků			x	
Odborná jazyková úroveň		x		
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)			x	
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)			x	
Celková odborná úroveň BP			x	
Celkový přínos BP		x		

### Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Předložená bakalářská práce se týká v současnosti velmi ožehavému tématu vzdělávání Romů v České republice. Autor si kladl za cíl zjistit, kde tkví zásadní problémy v procesu výuky Romů u nás. Zejména přístup a postoj Romů ke vzdělání byl problém, který se autor pokusil analyzovat. Stanovených cílů se podařilo pisateli vcelku dosáhnout.

Po obsahové stránce je práce celkem dobře a přehledně zpracována, kapitoly na sebe logicky navazují, ale vykazuje několik formálních nedostatků. Za nešťastné považuji zařazení plného znění některých strategií MŠMT do textu teoretické části, lepší by bylo je umístit do příloh. Velmi kvalitně je zpracována kapitola o historii a jazykové kultuře romského etnika.

Praktická část je tvořena dotazníkovým šetřením na dvou ZŠ v Plzni a doplněna rozhovorem s Ildou Kellarovou. Po metodologické stránce nebylo postupováno zcela správně. Autor se nevyhnul několika chybám. Začínat výzkum rozhovorem není standardní. Pisatel dobře popsal vzorek i použitou metodu. Výsledky výzkumu jsou přehledně zpracovány do grafů a tabulek. Interpretace dat je však obecná a stručná, autor nevyužil veškerá získaná data k podrobnějšímu rozboru.

Předložená práce má mnoho formálních nedostatků. Text není dobře naformátován (malé odlišení odstavců, zarovnání textu vpravo), v je v něm mnoho překlepů a chyb. Citace a odkazy na literaturu neodpovídají platné normě.

Celkově hodnotím práci jako dobrou, ovšem formální nedostatky snižují její odbornou úroveň. Škoda, že autor nebyl schopen tak nosné téma lépe zpracovat. Na druhou stranu jsou získané informace velmi zajímavé a podnětné pro pedagogickou praxi.

### Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby

1. Jaké jsou specifika pedagogické práce s romským žákem?

*Bakalářskou práci považuji za dobrou a doporučuji ji k obhajobě.*

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Datum: 14. srpna 2012

*velmi dobře*

Mgr. Kateřina Kubíková