

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponentky práce)

Práci předložil student: Ondřej Mutl
Název práce: Problémy správy hlavního města Prahy
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

Diplomant pan Ondřej Mutl předložil v řádném termínu k odbornému posouzení svou diplomovou práci na téma „Problémy správy hlavního města Prahy“.

Práce je členěna do deseti nosných kapitol, které svým obsahem odpovídají zásadám pro vypracování diplomové práce, jež byly diplomantovi schváleny 8. listopadu 2011.

Diplomovou práci autor zahajuje pojednáním o historickém vývoji správního členění hlavního města Prahy. Tento historický exkurz zpracoval diplomant dle názoru oponentky velmi čtivě, vyváženě, v přílohách vhodně doplnil grafickými mapami. Na straně 9 práce bych doporučila jen doplnit odkaz, ze které publikace bylo čerpáno. Na dalších stranách textu je toto již v pořádku.

V rámci kapitoly „Současná právní úprava správy hlavního města Prahy“ zcela správně diplomant nejprve pojednává o právní úpravě na ústavněprávní rovině, dále pak na úrovni běžných zákonů a kapitolu uzavírá základní informací o vydaném Statutu hlavního města Prahy. Další text své práce diplomant člení na pojednání o působnosti orgánů hlavního města Prahy a působnosti orgánů městských částí. Obsahem těchto kapitol je rozlišení působnosti samostatné a přenesené.

V rámci pojednání o působnosti samostatné se pak diplomant při zpracovávání své diplomové práce soustřeďuje na vybrané problémy spadající do této působnosti. Jde o schvalování rozpočtu, územní plánování a program rozvoje hlavního města Prahy, vydávání vyhlášek. V dalších kapitolách se pak diplomant věnuje otázkám infrastruktury hlavního města Prahy, správy majetku, bezpečnosti ve městě a otázkám životního prostředí.

Poslední nosnou kapitolou předložené diplomové práce je kapitola s názvem „Rozpory mezi úrovněmi veřejné správy v hlavním městě Praze.“

K celkovému hodnocení práce lze uvést následující. Práce je ve vztahu ke zvolenému tématu velmi vhodně členěna. Autor se nedopouští obvyklé chyby při zpracování tohoto tématu, a nečiní tedy to, že by prostě opisoval Statut hlavního města Prahy. Svou práci, jak již bylo uvedeno výše, zahajuje dobře napsaným exkurzem do historie, konstatuje platnou právní úpravu, v rámci pojednání o samostatné působnosti citlivě vybírá nejstěžejnější oblasti při správě města.

Za velmi osvěžující pro zpracování předložené práce lze považovat i osobní konzultace diplomanta, jak s některými vedoucími odborů, tak s některými politiky činnými ve funkcích starosty či zástupců starosty.

Kvalitu práce naopak částečně snižují překlepy v textu, které můžeme nalézt v obsahu i ve vlastním textu práce. Za nepřiliš povedenou též oponentka práce považuje desátou kapitolu, která sice pojednává o rozporech v rámci správy vykonávané na úrovni hlavního města Prahy a správy vykonávané na úrovni městských částí, jde však spíš o popis rozporů na úrovni žurnalistické, méně na úrovni právní. Též lze jen obtížně souhlasit s tvrzením autora v závěru práce ve vztahu k úředníkům orgánů územně samosprávných celků a snaze je více vzdělávat a zvyšovat jejich kvalitu a profesionalitu. Tento výrok však není pro celkové hodnocení práce nijak vážně relevantní.

Práci je možné dle názoru oponentky doporučit k obhajobě. Při vlastní obhajobě své práci necht' diplomant nejprve svou práci krátce představí, následně pak zodpoví případné dotazy zkušební komise.

V Plzni dne 21. dubna 2012



JUDr. Olga Petříková, LL.M.