

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: **Bc. Miroslav Kučera**

Název práce: **Velká francouzská revoluce – od jejího počátku po konec jakobínské diktatury**

Oponoval: **PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „poskytnout ucelený výklad událostí Velké francouzské revoluce od jejího počátku po konec jakobínské diktatury“. (s. 8) Tento cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Náročnost zvoleného tématu spočívá především ve skutečnosti, že v krátkém časovém úseku nabízí velmi mnoho významných událostí, a proto není snadné toto téma prezentovat srozumitelně a přehledně. V tomto ohledu si však autor poradil dobře, k čemuž pomáhá vhodně zvolená struktura práce a současně i schopnost srozumitelné prezentace událostí. Negativem je ovšem značná popisnost s absencí autorových vlastních úvah či přinejmenším nových pohledů na revoluci založených na poznatcích v nejnovější zahraniční literatuře.

Při zvolení podobného tématu není možné vyčítat absenci archivních pramenů, je možné přimhouřit oči i nad absencí těch vydaných, ale autor by alespoň mohl jejich absenci vyvážit snahou o využití nejnovější zahraniční literatury, s jejíž pomocí by v českém prostředí tlumočil nové pohledy na revoluci. Toto by pak mohl být vědecký přínos jeho kompilační práce. Autor však s nejnovější zahraniční produkcí příliš nepracoval. Je sice pravda, že použil dvě monografie a několik studií v anglickém jazyce, v několika případech vydaných relativně nedávno, ty ale pro jeho práci nemají kýžený inovativní přínos. Navíc obě anglické monografie se věnují revoluci jen okrajově. Využití nejnovější zahraniční literatury by také vyvážilo použití značného počtu monografií k revoluci vydaných za minulého režimu (Homar, Hroch, Křivský, Manfred, Mejdřícká). Není rovněž ideální, že v seznamu literatury se nachází velmi mnoho všeobecných prací (Skřivan, Dorazil, Ferro, Kudrna, Maurois).

Absence vlastních myšlenek je bohužel jasně patrná i v závěru práce, ve kterém je shrnuto již jednou řečené. Poslední odstavec závěru by měl být součástí úvodu. Naopak v úvodu postrádám skutečný rozbor použité literatury – vyjmenování autorů či časopisů není takovým rozbohem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je práce na solidní úrovni, byť se autor nevyvaroval některých vážnějších prohřešků. Především zjevně neumí odkazovat na studie v časopisech, odkazy dle všeho přebírá z JSTORu ve formě, která se u nás nepoužívá, navíc pak s použitím anglických „pages“ pro rozsah studie, např. na straně 76: „KENNEDY, The Best and the Worst of Times: The Jacobin Club Network from October 1791 to June 2, 1793, In: The Journal of Modern History, Vol. 56, No. 4, 1984, pp. 635-666, s. 662.“ Někdy umístí uvozovky u citovaného textu nesprávně, např. za citovaným textem v rámci věty na straně 27 (index 49). Práce obsahuje i drobné nesrovnalosti pramenící z nepozornosti, např. absenci roku na straně 63 („od roku členem Společnosti“) či překlepu v datu na straně 82 („1974“ místo 1794), ale pochopitelně tyto chyby nejsou nijak závažné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce pana Kučery není sama o sobě špatná, autor v ní nepochybně prokázal schopnost prezentovat zvolené téma na úrovni vyžadované pro diplomovou práci, ovšem na druhé straně se nevyvaroval jistých prohřešků a především rezignoval na snahu o vlastní přínos k výzkumu Velké francouzské revoluce

v českém prostředí, alespoň takový je můj dojem. Nevidím důvod, proč práci nedoporučit k obhajobě, ovšem také nevidím důvod pro lepší hodnocení než „velmi dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Na stranách 11 a 12 je možné najít toto tvrzení: „Různé správní systémy (soudy, administrativní a finanční úřady, církevní farnosti) měly své vlastní hranice, které se navzájem nepřekrývaly. I z tohoto důvodu byly v 70. a 80. letech pokusy o zavedení volného trhu s obilím neúspěšné.“ Může autor vysvětlit, jakým způsobem skutečnost obsažená v první větě bránila zavedení volného trhu s obilím?

2) Na straně 22 autor tvrdí, že na konci 80. let 18. století „rostla nezaměstnanost jako následek poklesu průmyslové výroby“. Jak přesně by autor definoval podobu této průmyslové výroby, respektive je možné pro tuto dobu hovořit o průmyslu ve Francii?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **velmi dobře**

Datum: 21. 8. 2012

Podpis:

Miroslav Vojtíš

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.