

**Posudek na diplomovou práci na téma  
„Právnícké osoby v USA – možnosti podnikání českého subjektu v USA“  
diplomantka: Bc. Lenka Nováková**

### **1. Aktuálnost (novost) tématu**

Diplomantka si za téma své diplomové práce o rozsahu 67 stránek zvolila nepochybně aktuální a zajímavou problematiku právní úpravy obchodních společností v USA a možnosti podnikání české osoby (diplomantka používá pojmu český subjekt) na území USA. Je však otázkou, kolik českých osob na území USA již podniká či hodlá podnikat. Cílem práce má být „podání náhledu na možnosti podnikání českého subjektu v právních podmínkách USA.“ (str. 7).

### **2. Náročnost tématu**

Téma diplomové práce považuji za náročné, protože kladlo na diplomantku potřebu studia příslušné především zahraniční literatury, judikatury, rovněž tak příslušných právních dokumentů, týkajících se zpracované problematiky.

### **3. Kritéria a hodnocení práce**

Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do úvodu a sedmi kapitol včetně závěru, ve kterých je obsažen text vlastní práce. Práce je doplněna jednak přílohou obsahující rozhovor s panem Charlesem Otou Hellerem a jednak přílohou, která graficky znázorňuje postup při zakládání obchodní společnosti v USA. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomantka postupuje od zkoumání obecných otázek (jako je právo USA a jeho místo v angloamerickém právním systému) přes popis forem obchodních společností v USA až po studii případu založení podnikatelského subjektu v New Yorku českým subjektem.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomantka se ve zkoumané problematice orientuje, že prostudovala dostatečný počet titulů především zahraniční odborné literatury, je jí známa příslušná judikatura. Za přínosné považují rozbor založení podnikatelského subjektu v USA českou osobou.

Diplomantka nepochybně věnovala psaní textu čas i úsilí, avšak podle mého názoru jde o text dosti popisný, v němž postrádám vlastní názory diplomantky. Cílem diplomové práce by nemělo být pouhé „podání náhledu“ na zkoumanou problematiku.

### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Dále mám připomínky k jazykové a stylistické úrovni textu diplomové práce. V práci je řada překlepů a výrazů, které nedopovídají pojmům používaným v tuzemských právních předpisech a odborné literatuře (jde zřejmě o neobratné překlady z angličtiny), jako je např. „osoba cizího práva“ (str. 47), „nezaplacení česk tzv. „Security Interest“ (str. 20), podnikání obchodní společnost“ (str. 22), byla v roce 2010 ... v roce 2011 (str. 26), poté typ partnerský, tzv. partnerství (str. 29). Za řadovými číslovkami se píše tečka (str. 44).

Předpokládám, že diplomantka s ohledem na možnosti podnikání české osoby v USA zahrne do textu práce i Dohodu o ochraně a podpoře investic uzavřenou mezi USA a Českou republikou a její vliv na takovéto podnikání.

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět otázku, jakým způsobem ovlivňuje uvedená Dohoda možnost podnikání české osoby v USA?

#### **5. Doporučení práce k obhajobě**

Předloženou diplomovou práci považuji za práci splňující stanovené požadavky, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený klasifikační stupeň**

Předloženou diplomovou práci s ohledem na výše zmíněné připomínky hodnotím známkou „velmi dobře“.

V Plzni dne 26. srpna 2011

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.

