

Posudek oponenta
na diplomovou práci Romana Brožka na téma
„Internet a ochrana osobních údajů v EU“
(Plzeň, 2019, 84 číslovaných stran)

I.

Téma práce

Posuzovaná práce se zabývá tématem unijní ochrany osobních údajů na internetu, což je současně téma ryze aktuální, v poslední době hojně frekventované a tedy nijak revoluční, přitom však při volbě tématu diplomové práce spíše ojedinělé. Již z úvodní kapitoly je zjevné, že autor se v tématu dobře orientuje, má rozmyšlené důvody, proč se mu chce věnovat i postup, jakým tak chce činit.

II.

Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Hodnocené dílo se člení vedle úvodu a závěru na 3 hlavní kapitoly, z nichž první nejprve pojednává obecně o osobních údajích na internetu a definuje používanou terminologii. Druhá kapitola se pak zabývá analýzou právní úpravy ochrany osobních údajů v EU od směrnice 95/46/ES, přes nařízení 45/2001/ES, přes tzv. nařízení GDPR, až po tzv. nařízení ePrivacy. Ne zcela logicky je do této kapitoly rovněž zařazeno pojednání o základních zásadách zpracování osobních údajů a posouzení vlivu na ochranu osobních údajů tzv. DPIA, přičemž tyto části by svým zaměřením měly tvořit spíše samostatnou kapitolu, nebo být pojmenovány tak, aby bylo zcela zjevné, že jde o souhrn pravidel normovaných předchozími jednotlivými právními akty. Naopak za velmi vhodnou a přínosnou považuje oponent poslední hlavní kapitolu nazvanou dopady právní úpravy ochrany osobních údajů na internetu, v níž se diplomant pokouší analyzovat dopady stávající právní úpravy na konkrétní situace při internetovém provozu. Konkrétně se tak věnuje fungování tzv. cookies, vzájemné komunikaci zařízení v rámci IoT, přímému internetovému marketingu, sociálním sítím, tzv. blockchainu a samostatně i ochraně dětí na internetu.

Autor si za cíl vytkl navrhnout, jakým způsobem by měl správce postupovat, pokud hodlá zpracovávat osobní údaje na internetu, tento cíl se mu podle názoru oponenta povedlo řádně naplnit.

III.

Teoretická úroveň práce

Při hodnocení teoretické stránky se oponent jednoznačně vyjadřuje pozitivně k úrovni práce jako celku, neboť je zcela zjevné, že autor se v popisovaných institutech řádně orientuje, nejde však o orientaci pouze technickou, ale velmi sebevědomě se pohybuje i na poli související právní terminologie a jednotlivých právních institutů. Diplomant proto jednoznačně osvědčil dostatečnou odbornou úroveň pro diplomovou práci na toto téma.

IV.

Formální úroveň práce

Pokud jde o formální stránku, posuzované dílo je formulováno srozumitelným a korektním odborným jazykem, bez jakýchkoli zásadních gramatických chyb či jiných jazykových prohřešků. Práce obsahuje široký citační a poznámkový aparát, což je o to cennější, že nebylo možné příliš vycházet z monografické literatury, ale naopak musel autor syntetizovat řadu jednotlivých článků a online zdrojů spolu s vlastní analýzou relevantních právních aktů EU a judikatury SDEU.

V.

Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem si dovoluji shrnout, že hodnocená diplomová práce splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením výborně. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomant zodpověděl následující otázky:

- 1. Jakým způsobem funguje princip ochrany advokátního tajemství v prostředí online cloudu?*
- 2. Jak hodnotíte právní možnosti ochrany před zneužitím infrastrukturní sítě IoT např. ve vztahu k aktuální kauze Huawei?*
- 3. Jak hodnotíte právní možnosti ochrany před zneužitím tzv. big-data ze sociálních sítí k přesnému cílení zájmových skupin (viz např. kauza Cambridge Analytica a referendum o Brexitu či prezidentské volby v USA)?*

V Plzni dne 03.05.2019

Mgr. Tomáš Křivka