

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
Fakulta právnická

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(posudek oponenta)

Práci předložil student:	<b>Bc. Jiří Froněk</b>
Název práce:	<b>Dobrovolnictví v neziskových organizacích a jeho význam pro region</b>
Vedoucí práce:	<b>JUDr. Tomáš Louda, CSc.</b>
Oponent:	<b>Mgr. Jan Lego, Ph.D.</b>

### **1. Cíl práce**

Cíl práce se autorovi podařilo splnit.

### **2. Obsahové zpracování**

Diplomant si jako své téma závěrečné práce zvolil problematiku, která se zdá být jedním z „horkých bramborů“ naší legislativy. Zvláště za této situace je záhodno, aby byla otázce dobrovolnictví věnována náležitá pozornost akademická, která nahradí či může pomoci v posunu jistě žádoucích legislativních prací.

Z hlediska obsahového mám k autorovi a jeho dílu dvě výtky – tou první je z mého pohledu nedostatečné věnování se problematice významu dobrovolnictví pro region obecně anebo i pro Karlovarský kraj, kdy se těmto otázkám věnuje pouze ve vztahu k popisu a vyhodnocení šetření v kapitole deváté – a to je podle mého názoru s ohledem na téma práce málo.

Druhým neduhem je jistá nedotaženost úvah nad budoucností legislativy v dané oblasti, kdy diplomant pochvalně hodnotí věcný záměr zákona o dobrovolnictví z roku 2015 (a v této souvislosti zjevně očekává pozitivní vývoj právní úpravy), ovšem již ponechává stranou pozornosti vládní usnesení ze dne 30.9.2015 č. 768, kterým bylo jednak tento záměr schválen a jednak bylo uloženo ministru vnitra zpracovat a přeložit vládě do 30.6.2016 návrh zákona o dobrovolnictví; podobně je třeba hodnotit i další části čtvrté kapitoly. S ohledem na dobu zpracování by měl autor kriticky reflektovat i další legislativní postup (nebo spíše jeho absenci) ve věci.

Diplomant se také nevyvaroval některých obsahových chyb (např. duplicita subjektu ve výčtu na straně 7 a 8, byť s jiným označením).

### **3. Formální úprava**

Formální stránka práce je v pořádku, práce je dostatečná co rozsahu, u odkazů však obecně chybí označení konkrétní stránky citovaného díla, z nichž je ta která informace čerpána. Seznam literatury je dostatečný, byť si zejména u knižních publikací lze jistě představit i další zdroje informací, a je řazen podle abecedního pořádku.

#### **4. Stručný komentář hodnotitele**

Autor předložil kvalitní diplomovou práci, jejíž nedostatky lze jistě vysvětlit v rámci její ústní obhajoby.

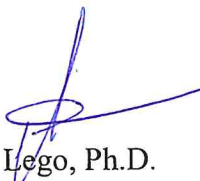
#### **5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě**

Vizte výše.

Jak diplomant nahlíží na postavení neformálního dobrovolnictví z hlediska právní úpravy de lege ferenda?

#### **6. Navrhovaná známka**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně nebo velmi dobře.

  
Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 14.5.2018