

**Posudek na diplomovou práci na téma  
„Neplatnost a neúčinnost právních úkonů v insolvenčním řízení  
z pohledu ruské a české právní úpravy “  
diplomantka: Elena Galaktionova**

**1. Aktuálnost (novost) tématu**

Diplomantka si za téma své diplomové práce o rozsahu 69 str. zvolila problematiku komparatistického pohledu na ruskou a českou právní úpravu neplatnosti a neúčinnosti právních úkonů v insolvenčním řízení. Zvolené téma považuji za aktuální jednak proto, že byla zpracována z hlediska právní úpravy ruské, a dále proto, že počet insolvenčních řízení stále roste.

**2. Náročnost tématu**

Téma diplomové práce považuji za náročné s ohledem na komparatistický a hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia značného množství zahraničních pramenů a judikatury.

**3. Kritéria a hodnocení práce**

Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do pěti kapitol, úvodu a závěru. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomantka postupuje od zkoumání historických a obecných otázek (jako je vývoj institutu úpadku a historie vývoje institutu odporovatelnosti) přes důvody neplatnosti a neúčinnosti, postup přes určení neplatnosti právního úkonu až po důsledek neplatnosti a neúčinnosti právních úkonů v insolvenčním řízení.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomantka má o zkoumané problematice výborný přehled (a to nejen teoretický), že prostudovala dostatečný počet titulů tuzemské i ruské odborné literatury a judikatury. Diplomantka prokázala, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž svědčí značný počet poznámek. Práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si diplomantka před jejím zpracováním stanovila. Oceňuji vlastní názory diplomantky. Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na odpovídající výši.

**4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K textu diplomové práce nemám zásadní věcné připomínky. Práce však není diplomantkou podepsána. Ustanovení o neplatnosti právních úkonů mají hmotněprávní povahu – str. 28. Diplomantka používá dva různé pojmy – insolvetní a insolvenční správce – str. 30, 32 nebo 47.

Otázka k ústní obhajobě: Zda lze podle ruského práva některé otázky zpracované v této práci řešit v rozhodčím řízení (ne před Arbitrážními soudy)?

**5. Doporučení práce k obhajobě**

Předloženou diplomovou práci považuji za zdařilou, odpovídající stanoveným nárokům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený kvalifikační stupeň**

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „výborně“.

V Praze dne 13. dubna 2012

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.