

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: Alžběta Dubcová

Název práce: Ženy v moderním judaismu

Vedoucí práce: Mgr. Věra Tydlitátová, Th.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si vytkla za cíl popsat pokud možno bezprostřední sebereflexi žen v moderním judaismu, přičemž pojem moderní judaismus v úvodu definuje jako různé proudy současného judaismu v celé šíři. Ihned autorka deklaruje, že se opírá o vlastní pozorování a řadu rozhovorů s ženami i muži z různých židovských prostředí a tradic. V tomto smyslu se jí cíl práce podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se postavila do poměrně obtížné role přímé pozorovatelky a komentátorky života několika židovských žen a jejich sebereflexe, přičemž moudře zredukovala své hodnocení situace židovské ženy na současnou dobu a sobě dostupný okruh. Tím se vyhnula poněkud zavádějícímu zkoumání postavení ženy v historii, i častému přečeňování biblické narace coby zdroje historických a antropologických informací. Autorka použila pouze charakteristiky čtyř biblických prametek jako ilustrující archetypy židovského ideálu ženství. Práce Alžběty Dubcové je vysoce originální, na druhé straně má spíše esejistický charakter a nenalezneme zde „tvrdá data“, což je mnohdy na škodu. Například všechny rozhovory jsou shrnuty do jakýchsi obecnějších charakteristik, práce je vědomě subjektivní a mnohdy i sebehledačská. Bezespору je za touto studií velmi mnoho práce a sbírání zkušeností stejně jako mnohaleté soužití s popisovanou kulturou a komunitou. Teoretická stránka práce je slabší, jistě by prospělo více odstupu a exaktních dat, která by bylo možné vložit do příloh, ty ale studie neobsahuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je formálně velmi dobrá, splňuje normy, jazyk je příjemně čitelný a kultivovaný, práce je bezespору strhující. Poněkud ruší anglický přepis hebrejských slov (shomer negiah, tzinut namisto šomer negija, cinut atd.) Jen na okraj bych se přimlouvala za správný tvar spojky „přece“ (nikoliv „přeci“). V tom je však autorka nikoliv osamocená, stejnou chybu nacházíme i v seriózních textech profesionálních pisatelů. Seznam použité literatury je velmi kvalitní a reprezentativní a svědčí o hlubokém ponoru do zkoumaného tématu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce Alžběty Dubcové ukazuje výraznou tvůrčí osobnost, která dala přednost subjektivní, esejisticky podané práci před obvyklým zpracováním závěrečných prací, tedy před komparačním či kompilačním přístupem. Kladu si otázku, zda subjektivita a velmi originální zpracování na úkor „tvrdých“ dat je pro tuto svěží práci zásadní nevýhodou, nebo zda je nepojmout jako svérázný, ale legitimní způsob uchopení tématu, které není autorce cizí a pro niž je toto téma osobní zkušeností. Bývá zvykem od bakalářské práce očekávat méně originality a více „řemesla“, zde se však setkáváme spíše s esejem ve starém smyslu slova. Stejně jako sama práce, je i její hodnocení vysoce subjektivní. I když bych přivítala více onoho „šedého řemesla“ a nepochybuji,

že v práci nechybí z důvodů laxnosti, či povrchnosti, ale že jde o záměr, kloním se k liberálnějšímu přístupu, totiž hodnotit originalitu, vzhled i konečnou subjektivitu, ale podnětně teze autorky pozitivně. Originalita, vzhled a zánícení se totiž z vědy vytrácejí a je příjemně nalézt je u mladé studentky. Samozřejmě je třeba vzít v úvahu i omezený rozsah bakalářské práce, který příliš podrobné analýze ani nedává prostor. Při případném dalším zpracování tohoto tématu, například u diplomové práce, bych ale již žádala více exaktní přístup.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Ve své práci velmi pozitivně hodnotíte „cinut“ – zdrženlivost, skromnost, stud, zkrátka pravidla chování zbožného muže, ale zejména ženy. Vycházíte z psychologie a vlastních pozorování. Zkuste rozvést vlastní vztah k cinut a zdůvodnit, proč tato omezení pokládáte za pozitivní.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji hodnocení **Výborně**.

Datum: 17. srpna 2011

Podpis:

Mgr. Věra Týdlitová, Th.D.