

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Petra Hruštinová
Název práce: Vývoj stavebního práva
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.
Oponoval: JUDr. Jiří Kubík, MBA

1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

V závěrečné práci s názvem „*Vývoj stavebního práva*“ se autorka rozhodla věnovat vývoji stavebního práva v českých zemích. V úvodu práce však její cíle nejsou stanoveny. O cílech práce se bohužel dozvídáme až v jejím závěru, kdy autorka konstatuje, že cílem práce bylo poskytnout přehled vývoje stavebního práva v českých zemích.

Je však třeba konstatovat, že cíl práce byl beze zbytku naplněn. Autorka poměrně podrobně popisuje vývoj stavebního práva na našem území, rozebírá jeho jednotlivé instituty stěžejní pro danou dobu. Čtenář práce tak získává na poměrně malém prostoru, který diplomová práce nabízí, přehled o vývoji stavebního práva u nás. Práce je v tomto smyslu pouze popisná a spíše historizující.

Ke splnění zadaného cíle autorka nashromáždila skutečně velké množství odborné literatury a případný zájemce o dané téma má možnost se rychle zorientovat ve stěžejních informačních zdrojích. Dané téma nabízí prostor i pro podrobnější zpracování kupříkladu v rámci rigorózního řízení. Zejména vývoj jednotlivých institutů po roce 1989 by zasloužil podrobnější zpracování a vyhodnocení. Vývoj těchto institutů a analýza stavebnictví po roce 1989 u nás ve srovnání s vývojem v našem východoevropském regionu. Vývoj stavebního práva po roce 1989 u nás by zasloužil srovnání s vývojem stavebního práva ve světě a zejména v rámci EU.

V případě hodnocené práce lze uvést, že zvolené cíle práce autorka splnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Posuzovaná práce splňuje formální obsahové náležitosti stanovené vnitřním právním předpisem ZČU, fakulty právnické, kterým je Vyhláška děkana FPR 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce Čl. 6 bod 10.

Autorka předkládanou práci člení na šest hlavních kapitol. V kapitole první autorka vymezuje pojem stavebního práva a odlišuje stavební právo ve smyslu soukromoprávním a veřejnoprávním, v kapitole druhé se autorka věnuje vývoji stavebního práva na našem území do konce 19. století, v kapitole třetí autorka pojednává o stavební právo 19. století. Stavebnímu právu 20. století je věnována kapitola čtvrtá, vývoji po roce 1989 kapitola pátá. V kapitole

šesté s názvem „výzkumná část“ autorka provádí shora zmíněný výzkum adaptačního procesu u jednotlivých zaměstnavatelů.

V úvodu práce, kde by měla autorka předložit cíle práce a metody práce, tyto náležitosti absentují. Cíle práce se čtenář dozvídá až v samém závěru, kde autorka popisuje jejich naplnění. Neuvedení cíle práce lze hodnotit jako absenci nezbytné esenciální součásti závěrečné práce.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce je zaměřená na popis vývoje historie našeho stavebního práva. Zcela jednoznačně lze hodnotit kladně nasazení autorky v rámci shromážděných podkladů. Prací jednoznačně prostupuje snaha autorky zvolené téma maximálně pojednat v celé jeho šíři, což se podařilo.

Úroveň práce s použitými zdroji je na velmi dobré úrovni. Zdroje poznání představují publikace (41), elektronické zdroje a právní předpisy. Autorka na 64 stranách práce předkládá průběžných 174 poznámek pod čarou, což je s ohledem na rozsah práce dostatečné. Použité publikace hodnotím jako dostačující a vhodně zvolené (opět s ohledem na provedený kvalitativní výzkum). Odkazy na použité zdroje plně korespondují s požadavky citačních norem.

Předkládaná práce působí uceleným a poutavým pohledem do vývoje stavebního práva na našem území. Předkládaný obsah práce je plně dostačující pro ukončení magisterského stupně studia.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- a) Aktuálně probíhá veřejná diskuse nad věcným záměrem nového stavebního zákona. Byla byste zastáncem jednokolového povolovacího procesu staveb, nebo byste zachovala stávající územní řízení a stavební řízení? Tato otázka je myšlena v kontextu historického vývoje povolování staveb u nás.
- b) Aktuálně jsou stavební úřady součástí obecních úřadů v rámci výkonu přenesené působnosti. Zvažuje se jejich odtržení od samospráv a vytvoření samostatné linie stavebních úřadů v čele s nejvyšším stavebním úřadem. Jaké jsou podle Vás výhody a nevýhody obou řešení? Jak obě řešení hodnotíte v kontextu vývoje stavebních úřadů na našem území?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře

Datum:

Podpis: