

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Jan Holman

Název práce: Vývoj královského úřadu v Asýrii

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Šašková, Th.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl své práce autor formuluje následovně: „*Tato práce si (...) klade za cíl proniknout hlouběji do královského úřadu asyrského panovníka a všeho s touto funkcí spojenou. Chronologicky od staroasyrského až po novoasyrské období zdokumentovat a popsat asyrského vládce a charakterizovat jednotlivá období asyrského státu.*“ Tento cíl byl v rámci rozsahu bakalářské práce naplněn, ač samotná téma je mnohem obsáhlejší.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Vzhledem ke zvolenému tématu postupoval autor při psaní své práce chronologicky a text rozčlenil do tří hlavních částí podle etap asyrských dějin. Vývoj královského úřadu tedy mapuje od staroasyrského přes středoasyrské až po novoasyrské období. V každém z těchto období pak nejprve charakterizuje povahu královského úřadu, přibližuje nejvýznamnější panovníky dané éry a analyzuje královskou titulaturu.

Z hlediska obsahu je téma zpracováno dobře, v textu se však objevuje několik nepřesností. Například na str. 9 autor píše, že Asyrský královský seznam „obsahuje jména asyrských králů přibližně z období 2500 př. n. l. až do 8. stol. př. n. l., ale (...) byl sepsán mnohem později“. Asyrský královský seznam ovšem nebyl sepsán mnohem později (pokud není myšleno, že byl sepsán později po 3. tis. př. n. l.), ale poslední verze pochází právě z 2. pol. 8. stol. př. n. l. Na téže straně také autor tvrdí, že až panovníci „*Ilu-šumma, Erišum I., Ikinum, Sargon I., Puzur Aššur II., Narám-Sîn a Erišum II.*“ jsou „dobře doložitelní díky svým stavebním nápisům“. Svými nápisy je však doložen již předchůdce Ilu-šummy Šalim-achum, naopak Puzur-Aššur II., Narám-Sîn a Erišum II. vlastními nápisy doložení nejsou. Rovněž není pravdou, že vládu Salmanassara I., Tukultí-Ninurty I. a Tiglatpilesara I. vždy vystřídal slabý panovník, jak vyplývá z textu na str. 21, neboť Tukultí-Ninurta I. byl synem a nástupcem Salmanassara I.

Práce neobsahuje přílohy

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je psána poměrně čtivým jazykem, místy se však v textu objevují stylistické chyby. Množství překlepů a pravopisných chyb je naopak zanedbatelné. Vytkla bych pouze občasné chybějící pomlčky v místních názvech či jménech panovníků (např. str. 9 a 13) a špatně překódované poloviční hranaté závorky a neupravené horní a dolní indexy u převzatých prepisů akkadských textů na str. 36 a 38. Citace a odkazy na literaturu jsou v pořádku a grafická úprava je uspokojivá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce působí celistvým a vyváženým dojmem a kapitoly jsou členěny uvážlivě. V textu se však objevuje několik nepřesností. Také seznam literatury a pramenů není příliš bohatý, u práce zabývající se královskou titulaturou bych očekávala více primárních pramenů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Na straně 29 v souvislosti se středoasyrskými králi uvádíte, že „*král titulů nezneužíval a učil, ai je jen v potřebné míře*“. Jak byste toto své tvrzení vysvětlil?
2. V čem se v různých obdobích odlišovaly asyrská a babylónská královská titulatura a kraliovský úřad? Ovlivňovaly se nějak?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

velmi dobře

Datum: 24.5.2012

Podpis: 

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.